தமிழ் நாடு சட்டப் பேரவை.

சனிக்கிழமை, 1974 மார்ச் 9.

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர், புலவர் கா. கோவிந்தன் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

1. வினாக்கள்-விடைகள்.

வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாக்கள்.

சிறுபான்மை மொழியினர்.

*331 வினா.—திரு. என். கிட்டப்பா: மாண்புமிகு கல்வி-சுற்றுலாத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

தமிழகத்தில் எந்தெந்த சிறுபான்மை மொழியினர் அவர்தம் தாய் மொழி பயில அரசு ஏற்பாடு செய்துள்ளது?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: ஆங்கிலோ இந்தியர் மற்றும் தெலுங்கு, உருது, மலையாளம், கன்னடம், இந்தி, குஜராத்தி ஆகிய சிறுபான்மை மொழியினர் தொடக்கப்பள்ளி நிலையிலும், உயர்நிலைப் பள்ளிக் கல்வி நிலையிலும், அவரவர் தாய் மொழியைக் கற்கவும், அந்தத் தாய் மொழியைப் பயிற்சி மொழியாகக் கொண்டு பள்ளிகளில் பிற பாடங்களைப் பயிலவும் வகை செய்யப்பட்டுள்ளது.

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH: Sir, no doubt the Hon. Minister for Education and other Hon. Ministers have been kind and generous towards linguistic minorities and have provided certain facilities for their education. Yet all the recommendations made by the Linguistic Minorities Commission have not yet been implemented so far. It is more than 16 years since they have made recommendations and some of the local officers for want of instructions from the Government at times become fanatical and

give lot of troubles to linguistic minorities. So, may I know whether Government will look into the matter and try to arrange for the implementation of all the safeguards for minorities in the local areas recognised by the Government at an early date.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அதுபற்றிய தகவல் என்னிடத்தில் இல்லை. அப்படிப்பட்ட குறைபாடுகள் இருக்குமானால், அதுபற்றி விசாரித்து தக்க நடவடிக்கைகள் எடுக்கலாம். ஆனால், சிறுபான்மை மொழியினர் தங்களுடைய மொழிகளில் பயிலுவதற்குச் சிலபல விதிமுறைகள் வகுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அந்த விதிமுறைகள் நிறைவேற்றப்படாமல் சிக்கல்கள் ஏற்படுமானால் அரசாங்கம் கட்டாயம் கவனிக்கும்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : மலையாள மொழியைத் தாய் மொழியாகக் கொண்ட பலரும் கன்யாகுமரி ஜில்லாவில் ஒரு சில பகுதிகளில் இருக்கின்றார்கள். நீலகிரிப் பகுதியிலும் இருக்கின்றார்கள். அவர்களுக்குத் தாய் மொழியில் கல்வி கற்கப் போதிய அவகாசம் கிடைக்கவில்லை என்று சொல்கிறார்கள். ஆதலால், அதிகமான பள்ளிக்கூடங்கள் திறக்க அரசாங்கம் வழிவகை செய்யுமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, ஒரு விதிமுறை வைத்திருக்கிறோம். துவக்கப் பள்ளியைப் பொறுத்தவரையில், குறைந்தபட்சம் பத்து மாணவர்களாவது ஒரு வகுப்புக்கு இருப்பார்களானால், அந்த இடத்திலே சிறுபான்மையினர் மொழிப் பாடங்கள் வைக்கலாம். உயர்நிலைப் பள்ளியைப் பொறுத்த வரையில், 6 முதல் 8 வகுப்புகள் வரையில் 45 மாணவர்களாவது மூன்று வகுப்புகளிலும் சேர்த்து இருக்க வேண்டும். 9 முதல் 11 வகுப்புகள் வரையில் மூன்று வகுப்புகளிலும் சேர்த்து 45 மாணவர்களாவது இருக்க வேண்டும். அந்த அளவு எண்ணிக்கை மாணவர்கள் சிறுபான்மை மொழியில் பயில விருப்பம் தெரிவிப்பார்களானால், அவர்களுக்கு ஒரு தனி செக்ஷன் ஆரம்பிப்பதற்கு எந்தப் பள்ளியிலும் நாம் முயற்சி செய்யலாம்.

திரு. கோ. இளங்கோவன் : இந்த வசதி வாய்ப்பு உயர்நிலைப் பள்ளி அளவில் செய்யப்படுகிறதா ? கல்லூரி அளவிலும் செய்யப்படுகிறதா ?

1974 மார்ச் 9]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, துவக்கப் பள்ளி, உயர்நிலைப்பள்ளி அளவிலே செய்யப்படுகின்றன.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : தலைவர் அவர்களே, சிறுபான்மை மொழியினர் தாய் மொழி மூலம் தங்களுடைய பிள்ளைகளுக்குக் கல்வி அளிக்க வசதி வேண்டுமென்று பள்ளிகள் ஆரம்பிக்க முன்வந்தால் அவர்களுக்கு எல்லா உதவிகளும் அளிக்கப்படுகின்றனவா? அதனுடைய விவரம் அறியலாமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, நிபந்தனைகளுக்கு உட்பட்டு, அந்த நிபந்தனைகளை நிறைவேற்றுகின்ற முறையில் எல்லா வசதிகளும் வாய்ப்பும் அளிக்கப்படுகின்றன.

திரு. க. நாகராஜன் : தெலுங்கு மொழி பேசும் சிறுபான்மை மொழியினர் மாநிலத்தின் வடக்குப் பகுதியிலும், சென்னை நகரத்திலும் வசிக்கின்றனர். அவர்களுக்கு இத்தகைய வசதிகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. அதேபோல் தென் மாவட்டங்களிலும், கோவை போன்ற மாவட்டங்களிலும் தெலுங்கு மொழி பேசும் சிறுபான்மையினர் நிறையப் பேர் இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கும் இந்த ஏற்பாட்டைச் செய்ய அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, நான் முன்பே சுட்டிக்காட்டியபடி, துவக்கப் பள்ளிகளில் குறைந்தது பத்து மாணவர்களாவது ஒரு வகுப்புக்குக் கிடைப்பார்களானால் தெலுங்கு மொழி கற்பிக்க வகுப்புகளைத் துவக்கலாம்; உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் 6—8 வகுப்புகளில் மூன்று வகுப்புகளிலும் சேர்த்து 45 மாணவர்களும், 9—11 வகுப்புகளில் 45 மாணவர்களும் கிடைப்பார்களானால் இந்த வசதிகளைச் செய்து தரலாம்.

திரு. என். டென்னிஸ் : கன்யாகுமரி மாவட்டத்தில் சிறுபான்மை மொழியில் கல்வி பயிலும் மாணவர்களுக்காக உள்ள சில பள்ளிகளில் போதிய ஆசிரியர்கள் இல்லாத நிலைமை இருக்கிறது. அந்தக் குறையைப் போக்க அரசு தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, ஆசிரியர்கள் இல்லாத குறை இருக்குமானால் அது கவனிக்கப்படும்.

[1974 மார்ச் 9

திரு. த. சோனையா : சிறுபான்மையினராக இருக்கும் நரிக் குறவர்களுக்கு இப்பொழுது வீடு கட்டிக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய பிள்ளைகள் கல்வி பயில வேண்டும் என்பதிலும் அரசு மிகத் தீவிரமாக முயற்சி செய்கிறது. அந்த நரிக் குறவர்கள் பேசுகிற மொழியில் அவர்களுடைய பிள்ளைகளுக்குக் கல்வி கற்றுத் தர பள்ளிகளில் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறதா? அப்படி இல்லையானால் அவர்கள் விரும்புகிற அந்த மொழியில் கல்வி கற்றுத் தர அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, நரிக் குறவர்களுக்கு என்று மொழியே இல்லை; எழுத்தும் இல்லை ; பேச்சும் இல்லை. ஆக, அதை வேறு யாரும் கற்றுக் கொடுக்க முடியாது. தமிழ் மொழியில்தான் அவர்கள் கல்வி கற்க முன்வருகிறார்கள். அதற்கு வேண்டிய வசதிகள் சில இடங்களில் செய்து தரப்பட்டிருக்கின்றன.

திரு. எஸ். வடிவேல் : முஸ்லிம் சமுதாயம் அதிகமாக வசிக்கும் பகுதிகளில் உருது மொழியில் கல்வி தரும் பள்ளிகள் இருந்ததாகவும் இப்பொழுது சமீப காலத்தில் அவற்றை எடுத்து வருவதாகவும் பரவலாக ஒரு பேச்சு இருக்கிறது. அம்மாதிரி யான பள்ளிகளை மீண்டும் புதுப்பிக்க அரசு முன்வருமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, நிபந்தனைகளுக்குட்பட்டு அந்த வசதி வாய்ப்புகளெல்லாம் செய்யப்படுகின்றன. சில இடங்களில் ஏற்கெனவே சமஸ்க்ருதம் எடுத்துப் படித்து வந்தவர்கள் இப்பொழுது காலத்தின் போக்கைக் கருதி தமிழைப் பயில முன்வருகிறார்கள். அதுபோன்று சிலபல இடங்களில் தமிழல்லாத பிற மொழி பயிலுகின்ற மாணவர்களின் எண்ணிக்கை குறைந்து வருகிறது. இரண்டு மூன்று மாணவர்கள் மட்டுமே சிறுபான்மை மொழியில் பயில முன்வருகிற இடத்தில் தனி வகுப்புகளை எடுக்கவேண்டிய அவசியம் ஏற்படும். பத்து மாணவர்களுக்குக் குறையாமல் முன்வந்தால் அங்கே அந்த வசதி செய்து தரப்படும்.

1974 மார்ச் 9]

திரு. ஜி. இராமசாமி : நமது அரசு சிறுபான்மையினருக்கு அவர்களுடைய தாய்மொழியில் கல்வி பயில வசதி செய்திருப்பதைப் போன்று மற்ற மாநிலங்களில் வசிக்கும் தமிழ் மொழி பேசுபவர்களுக்கும் அந்த மொழியில் கல்வி பயில வசதி செய்து கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அண்டை மாநிலங்களில்—ஆந்திர, கர்நாடக, கேரள மாநிலங்களில்—இத்தகைய வசதிகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. குறைபாடுகள் ஏதாவது இருக்குமானால் ஸோனல் கவுன்சிலிலே அதைப் பேசி நாங்கள் தீர்த்துக் கொள்ளுகிறோம். இப்பொழுது இந்த நான்கு மாநிலங்களைப் பொறுத்தவரையில் பிரச்சினை ஏதும் ஏற்படவில்லை.

English medium schools

* 332 Q.—THIRU N. K. PALANISWAMY : Will the Hon. the Minister for Education and Tourism be pleased to state--

(a) whether there is any proposal under the consideration of the Government to render assistance for starting of English medium schools in rural areas in the State; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) இல்லை.

(இ) வினாவுக்கு இடமில்லை.

திரு. ஆ. பரந்தாமன் : தலைவர் அவர்களே, பெரும்பாலும் நகர்ப்புறங்களில் கான்வென்ட் பள்ளிகள் இருந்து கொண்டிருக்கின்றன. கிராமப் புறங்களில் இருப்பவர்கள் கூட சென்னை, கோயம்புத்தூர் போன்ற இடங்களில் வந்து படிக்கிறார்கள். ஆகவே, அந்த வசதிகளைக் கிராமப்புற மக்களும் பெறும் வகையில் கிராமப்புறங்களிலும் இப்படிப்பட்ட பள்ளிகளைத் துவக்க யாராவது முன்வந்தால் அவற்றிற்கு அரசு மானியம் கொடுக்க முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அரசாங்கத்தின் கொள்கைப்படி, தமிழை ஆட்சிமொழியாகவும் பயிற்று மொழியாகவும் கொண்டிருக்கிறோம். தமிழைத்

தாய் மொழியாகக் கொள்ளாமல் பிற மொழிகளைத் தாய் மொழியாகக் கொண்டிருப்பவர்களுக்கும், அகில இந்திய அளவில் மாறுதல் (ட்ரான்ஸ்ஃபர்) ஏற்பட்டு, பிற மாநிலங்களுக்குச் செல்ல வேண்டிய அவசியம் ஏற்படுகிற நிலையில் உள்ளவர்களுக்கும் இந்த வசதி வாய்ப்புகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. அந்த நிலைமைகள் பெரும்பாலும் நகரங்களில்தான் ஏற்படுகின்றன. கிராமங்களைப் பொறுத்த வரையில் அந்த நிலைமைகள் ஏற்படவில்லை. ஆகவே தான், கிராமங்களைப் பொறுத்த வரையில், அரசாங்கத்தின் சார்பாக மானியம் தருவதற்கில்லை. தனியார் முயற்சியில் பல இடங்களில் கிண்டர்-கார்டன் ஸ்கூல்கள் ஏற்படுத்துகிறார்கள். மெட்ரிகுலேஷன் என்று இருக்கிறது. அது அரசாங்கத்தின்கீழ் வராது. பல்கலைக்கழகத்தின்கீழ் ஆரம்பிக்கப்படுகிறது. அதற்கு அரசாங்க மானியம் கிடைக்காது. அவர்கள் தனிக் கட்டணம் விதித்து அதை வசூலித்துக்கொள்ளலாம். அந்த நிலைமைகளில் எங்காவது ஆரம்பிக்க வேண்டுமென்று யாராவது விரும்பினால் அவர்கள் பல்கலைக் கழகத்தின் அனுமதியின்பேரில் நடத்தலாம்.

திரு. எம். சுரேந்திரன்: பல இடங்களில் கான்வென்ட் பள்ளிகள் நல்ல திறமையாகக் கல்வி போதனை அளிக்கின்றன என்ற காரணத்தினாலேயே கான்வென்ட் பள்ளிகளில் போய்ச் சேர்ந்து படிப்பது பெருமை என்ற ஒரு எண்ணத்தினால் பல உயர் சௌகரியம் உள்ளவர்கள்,-வசதி உள்ளவர்கள் அதிலே அவர்களுடைய குழந்தைகளைச் சேர்க்கிறார்கள். கீழே உள்ளவர்களுக்கு அதுபோன்ற நல்ல தரமுள்ள கல்வி கிடைக்கவில்லை என்ற குறை இருக்கிறது. கான்வென்ட் பள்ளிகளைப் போல் நம்முடைய மற்ற பள்ளிகளையும் அந்தத் தரத்திற்கு உயர்த்தவோ அல்லது நல்ல போதனைகள் அளிப்பதற்கான ஏற்பாடுகளைச் செய்யவோ இந்த அரசாங்கம் வருங்காலத்திலாவது ஆவன செய்யுமா? இந்தப் பள்ளிகளையெல்லாம் ஒரு அதிகாரியின்கீழ் கொண்டு வருவதற்கு உரிய முயற்சிகள் எடுத்துக்கொள்ளப்படுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, கான்வென்ட் பள்ளிகள் பெரும்பாலும் அரசாங்கத்தினிடம் மானியம் பெற்று நடைபெறுவதல்ல. நான் முதலில் குறிப்பிட்டபடி, மெட்ரிகுலேஷன் ஸ்கூலாக அமைந்திருக்கிறது; அல்லது, சென்ட்ரல் ஸ்கூலாக அமைந்திருக்கிறது. இந்த இரண்டு விதமான பள்ளிகளுக்கும் நாம் எத்தகைய மானியமும் தருவ

1974 மார்ச் 9]

தில்லே. அவர்கள் சென்ட்ரல் ஸ்கூலுக்கு ஒரு முழுத் தொகை கட்டிவிட்டு, மாணவர்களிடமிருந்து கட்டணங்கள் வசூலித்து அந்தப் பள்ளிகளே நடத்துகிருர்கள். மெட்ரிகுலேஷன் ஸ்கூல் களும் அப்படித்தான் நடத்தப்படுகின்றன. 15, 20, 25 ரூபாய் என்று இப்படிப் பலவிதமாகக் கட்டணம் வசூலிக்கிருர்கள். இப்படிக் கட்டணம் கட்டிப் படிக்கக்கூடிய தகுதி படைத்தவர்கள் உயர் குடும்பத்தைச் சேர்ந்தவர்களாகத்தான் இருக்கிருர்கள். உடைக்கு மட்டும் ரூ. 200 முதல் ரூ. 300 வரை விதிக்கிருர்கள். அதையெல்லாம் கட்டக்கூடிய, அந்தச் செலவையெல்லாம் தாங்கக் கூடியவர்களின் பிள்ளேகளுக்கு ஒரு டிஸிப்ளின், கட்டுப்பாடு இருக்கத்தான் செய்யும்.

ஆனல், அரசாங்கத்தின் சார்பாகவும், ஊராட்சி ஒன்றியத்தின் சார்பாகவும் நடத்தப்படுகிற துவக்கப் பள்ளிகள், உயர்நிலேப் பள்ளிகளில் ஒரே நிலேயில் உள்ள பிள்ளேகள் மட்டும் படிப்பதில்லே; எல்லாத் தரப்புகளிலும் உள்ள பிள்ளேகள் சேர்ந்து பயிற்சி பெறு கிருர்கள். வசதி வாய்ப்புகள் உள்ளவர்கள் படிக்கும் தனிப் பள்ளிகளில் கல்வி தரும் அளவுக்கு நாம் ஓரளவு இங்கும் கவனம் செலுத்தி வருகிருேம். என்ருலும் கான்வென்ட் பள்ளிகளில் இருக்கும் தரம் உயர்ந்த அளவுக்கு இருக்கிறதென்ருல், அங்கே பல தலேமுறைகளாகப் படித்த குடும்பங்களின் பிள்ளேகள் படிக்கக் கூடிய சூழ்நிலே இருக்கிறது. ஒரே நிலேயுள்ள வசதி படைத்தவர் களின் குழந்தைகள் அத்தகைய பள்ளிக்கூடத்தில் சேர்ந்து படிக் கின்ருர்கள். அங்கே கல்வித்தரம் நல்ல நிலேயில் இருக்கிறது என்ருல் அதில் வியப்பு இல்லே. ஆனல், அந்த நிலேக்கேற்ப மற்ற பள்ளிகளில் கொண்டுவர வேண்டும் என்ற எண்ணம்தான் அரசுக்கு இருக்கிறது. ஆனல், மெட்ரிகுலேஷன் பள்ளிகள், சென்ட்ரல் பள்ளிகளே நாம் தடுத்து நிறுத்துவதற்கில்லே. சட்டப்படி அவை தனியாகத்தான் இயங்கும். அரசாங்கத்தின்கீழ் வரும் பள்ளி களேத்தான் நாம் கட்டுப்படுத்த முடியும்.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல்: தலேவர் அவர்களே, தரம் எல்லோருக்கும் கிடைக்கவேண்டும் என்பதுதான் நம்முடைய அரசினுடைய கொள்கை ஆகும். சென்னே மாநகரத்திலே அரசி னுடைய பள்ளிகள், கார்ப்பரேஷன் பள்ளிகள் இவை தவிர்த்து, தனியார் நடத்துகின்ற உயர்நிலேப் பள்ளிகள் அல்லது வியாபார நோக்கத்தோடு நடத்தப்படுகின்ற நர்சரி பள்ளிகள் என்று

பல்வேறு பிரிவுகள் இருக்கின்றன. உயர்தர வகுப்பினருக்குக் கிடைக்கின்ற கல்விச் சலுகை, வசதிகள் ஆகியவை எல்லாம் ஏழைகளுக்கும் கிடைக்கின்ற அளவுக்குச் சர்க்கார் சார்பிலே நடத்தப்படுகின்ற பள்ளிகளிலும், கார்ப்பரேஷன் சார்பிலே நடத்தப்படுகின்ற பள்ளிகளிலும் கிடைக்கச் செய்கின்ற அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையை உருவாக்க ஆலோசிக்கப்படுமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, இதிலே பல்வேறு சங்கடங்கள் இருக்கின்றன. அதைப் போன்றே வாய்ப்புகளையும் வசதிகளையும் கொடுக்கவேண்டுமென்றால் இன்றைய நிலைமையில் பல்வேறு கார்ப்பரேஷன் பள்ளிகளிலே இடவசதி இல்லை, சில பள்ளிகளிலே இரண்டு ஷிப்டு முறைகள் நடத்தப்படுகின்றன, கார்ப்பரேஷன் பள்ளிகளிலே ஏற்கெனவே மூவாயிரம் பிள்ளைகள், இரண்டாயிரம் பிள்ளைகள், இரண்டாயிரத்து ஐந்நூறு பிள்ளைகள் என்ற அளவிற்கு பிள்ளைகள் உயர்நிலைப் பள்ளிகளிலே படிக்கிறார்கள். படிக்க வருகின்ற அத்தனை பேர்களுக்கும் வாய்ப்புக் கொடுக்கவேண்டுமென்ற முறையிலே அத்தனை மாணவர்களும் சேர்த்துக்கொள்ளப்படுகிறார்கள், ஆகவே இடவசதி. நிதி வசதி இவற்றிற்கேற்ப கவனம் இதிலே செலுத்தப் பட்டு வருகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : சார், கிராமங்களிலே இங்கிலீஷ் மீடியம் சொல்லிக்கொடுக்கின்ற பள்ளிகளைப் பொறுத்த வரையில் அவற்றிற்கு அஸிஸ்டென்ஸ் கொடுக்காவிட்டாலும் அரசாங்கம் அங்கீகாரமாவது கொடுக்க முன்வருமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, நாம் இப்பொழுது அங்கீகாரம் தருவதில்லை என்ற ஒரு உத்தரவு போடலாம் என்ற நிலைமை இருக்கிறது. ஐந்தாம் வகுப்பு வரையில் அங்கே படித்து, மேலாக எந்தப் பள்ளியிலும் சேர்ந்து படித்துக் கொள்ளலாம். ஆறாவது வகுப்பு முதல் பத்தாவது வகுப்பு வரையில் நடத்தப்படுகின்ற பள்ளிகளைப் பொறுத்தவரையில் அங்கீகாரம் இல்லாமல் நடத்தக்கூடாது. ஐந்தாவது வகுப்பு வரையில் அங்கீகாரம் பெற்றுத்தான் நடத்த வேண்டும் என்பதில்லை. அங்கீகாரம் பெறாமலே நடத்திக் கொள்ளலாம்.

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

1974 மார்ச் 9]

திரு. வை. பாலசுந்தரம்: சென்னை நகரத்திலே, நகரச்சூழ்நிலை, சுற்றுப்புறத் தன்மை ஆகியவை எல்லாம் சேர்ந்து ஆங்கில அறிவு பெருகுவதற்கு வாய்ப்பை ஏற்படுத்துகிறது. ஆனால் மற்ற இடங்களிலே அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலைகள் இல்லை. ஆகவே, கிராமங்களிலே உள்ள ஆரம்பப் பள்ளிகளிலே பட்டதாரி ஆசிரியர்களை நியமித்து ஆங்கில அறிவைப் பெருக்குவதற்கு அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: இப்பொழுது துவக்கப்பள்ளிகளிலே மூன்றாவது வகுப்பிலிருந்தே ஆங்கிலம் கற்றுத்தரப்படவேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆங்கிலம் சொல்லிக்கொடுப்பது மட்டும் போதாது, ஆங்கிலம் எழுதுகின்ற முறையையும் ஆங்கிலத்திலே தேர்வு வைக்கின்ற முறையையும் கொண்டுவந்து இரண்டு வழிகளிலும் ஆங்கிலத்தைக் கற்றுத் தரவேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. உயர் துவக்கப் பள்ளிகளில் தலைமை ஆசிரியர்கள் பி.ஏ.பி.டி. படித்தவர்களாக இருக்கவேண்டுமென்று ஏற்படுத்தி அந்த முறையிலே சிலபல பள்ளிகளிலே படிப்படியாக நியமிக்கின்ற முயற்சி அரசாங்கத்தால் மேற்கொள்ளப்பட்டு வருகிறது.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன்: தலைவர் அவர்களே, கிராமப் புறங்களிலே ஆங்கில மொழியைப் பாடமொழியாகத் துவக்குவதற்கு உதவி செய்யாவிட்டாலும் தற்போது இருக்கிற பள்ளிகளிலே முதல் வகுப்பு முதலே ஆங்கிலத்தைப் பயிற்றுவிக்கச் செய்ய அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, ஐந்தாவது வகுப்பு வரையில் படித்துவிட்டு ஆறாவது வகுப்பிலே எந்தப் பள்ளியிலும் சேர்ந்துகொண்டு படிக்கலாம் ஆறாவது வகுப்பு முதல் பத்தாவது வகுப்பு வரையில் இது வரையில் பள்ளிகள் நடத்தவேண்டுமென்றால் எக்ஸம்ஷன் வாங்கி நடத்தலாம் என்ற நிலைமையெல்லாம் இருந்தது. இப்பொழுது அப்படிப்பட்ட முறைகள் எல்லாம் இல்லை. அங்கிகாரம் வாங்காமல் நடத்தமுடியாது. ஆனால் 5-வது வகுப்பு வரையிலே உள்ள கிண்டர் கார்டன் போன்ற பள்ளிகளைப் பொறுத்தவரையில் எந்த விதமான இடையூறுகளோ தகராறுகளோ இல்லை.

வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

திரு. கு. பெரியசாமி : தஞ்சை மாவட்டம் நாகப்பட்டினத்தில் ஆங்கில மீடியம் பள்ளி நடத்தவேண்டுமென்று உத்தரவு கேட்டு அமைச்சர் அவர்களுக்கு மனுச் செய்திருந்தார்களே, அதற்கு அரசு உத்தரவு கொடுத்து விட்டதா? அங்கீகாரம் அளித்து விட்டதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தனிக் கேள்வி வேண்டும். அதைப்பற்றிய தகவல் இல்லை.

Polytechnics

* 333 *Q.*—THIRU N. K. PALANISWAMY : Will the Hon. the Minister for Education and Tourism be pleased to state—

(*a*) whether there is any proposal to increase the number of Government Polytechnics in the State from the year 1974-75;

(b) if so, the details thereof; and

(*c*) the courses that will be offered?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) இல்லை.

(இ & உ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. எஸ். வடிவேல் : தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய மாவட்டத்திலே எத்தனை தொழிற் பயிற்சிப் பள்ளிகள் இருக்கின்றன? தஞ்சை மாவட்டத்திலே எத்தனை இருக்கின்றன? அங்கே என்ன என்ன தொழில்கள் கற்றுத்தரப்படுகின்றன?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய மாநிலத்திலே 34 பாலிடெக்னிக்குகள் இருக்கின்றன. அரசினர் சார்பாக நடத்தப்படுவது 11-ம் தனியார் துறையிலே நடத்தப்படுவது 17-ம் இருக்கின்றன, மற்றவை Institutions like leather and chemical technology என்ற முறையிலும் இருக்கின்றன. அவைகளிலே பல்வேறு பாடங்கள் சொல்லித் தரப்படுகின்றன. Civil Engineering, mechanical engineering, automobile engineering, cosmetic and electronics போன்றவை கற்றுத் தரப்படுகின்றன. பெண்களுக்கு தையற்கலை, ஒப்பனை என்று பல்வேறு வகையான பிரிவுகள் இருக்கின்றன. சென்னை சென்ட்ரல் பாலிடெக்னிக்கில் பல்வேறு பிரிவுகள் இருக்

1974 மார்ச் 9]

கின்றன. சில இடங்களில் எல்க்ட்ரானிக் பாடமும் துவக்கப் பட்டிருக்கிறது. தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில் எத்தனை தொழிற் பள்ளிகள் இருக்கின்றன என்பதைத் தனிக் கேள்வி போட்டால் கூறலாம்.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்: தலைவர் அவர்களே, பாலி டெக்னிக்குகளில் பெரும்பாலும் ஏழைக் குடும்பத்தைச் சேர்ந்த வர்கள்தான் படிக்கிறார்கள். அவர்கள் படித்துவிட்டு வந்ததற்குப் பிறகு அவர்களுக்கு வேலைவாய்ப்புக் கிடைக்காமல் திண்டாடு கிறார்கள். ஆகவே அரசாங்க நிறுவனங்களிலேயாவது அவர் களுக்கு முன்னுரிமை கொடுத்து வேலைவாய்ப்புக் கொடுப்பதற்கு அரசு முன்வருமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: இரண்டு மூன்று ஆண்டுகளுக்கு முன்புதான் அப்படி வேலைவாய்ப்பு இல்லாத குறை பாடு இருந்தது. இப்பொழுது பாலிடெக்னிக்ஸ், ஐ.ஐ.டி. இவற்றில் படித்துவிட்டு வருகிற மாணவர்களுக்கு ஓரளவிற்கு வேலைவாய்ப்புக் கிடைக்கக்கூடிய சூழ்நிலை இருந்து வருகிறது.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: சார், தொழில்துறைக் கல்வி விரிவுபடுத்தப்பட வேண்டும் என்ற கருத்து நாட்டிலே பொது வாக நிலவிவருகிறதே. 1974-75 ஆம் ஆண்டிலே எந்தவிதமான பாலிடெக்னிக்கும் ஏற்படுத்தப்படாமல் இருக்கிறதே, பல்வேறு பயிற்சி பெற்ற மாணவர்களுக்கு மத்திய அரசினிடத்திலே உள்ள தொழிற்சாலைகளிலே முன்னிடம் கொடுப்பதற்கு அரசு ஏதாவது செய்யுமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன். தலைவர் அவர்களே, அதுபற்றிய விவரங்கள் இல்லை. பாலிடெக்னிக்கு களிலிருந்து படித்துவருகின்றவர்கள் அரசாங்கத் தொழில் நிறு வனங்களிலும், தனியார் நிறுவனங்களிலும் எடுத்துக்கொள்ளப் பட்டிருக்கிறார்கள். நாம் ஸ்டைபண்ட் கொடுத்து பழகு தொழில் ஏற்படுத்த விண்ணப்பங்கள் கேட்ட அளவிற்குக் கூட எண்ணிக்கை வராமல் குறைந்த அளவிற்குத்தான் வருகிறது. ஆகவே அவர்களுக்கு வேலைவாய்ப்பு ஆங்காங்கே கிடைத்து விடுகிற தன்மைதான் இருக்கிறது. மதுரை போன்ற முக்கியமான நகரங்களிலே பாலிடெக்னிக்குகளிலே உள்ள மெஷின்களைப்

பயன்படுத்தி 6 மணி நேரம் 8 மணி நேரம் என்று பயன்படுத்திக் கொண்டு அவர்கள் தனி ஆர்டர் பெற்றுக்கொண்டுவந்து ஒரு மணி நேரத்திற்கு இவ்வளவு வாடகை என்று கொடுத்துவிட்டு சம்பாதிக்கலாம் என்ற முறை இருக்கிறது. மதுரையிலே ஓரளவிற்கு வெற்றியும் இதிலே கிடைத்து இருக்கிறது. அவர்கள் 100, 200, 300 ரூபாய் வரைகூட சம்பாதிக்கிறார்கள். அரசாங்க நிறுவனங்களிலும் தனியார் நிறுவனங்களிலும் பயிற்சி பெற்றவர்கள்தான் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறார்கள்.

திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா: சார், அக்ரிகல்சுரல் யுனிவர்சிடி அமைக்கும்பொழுது அதிலே ஒரு பாலிடெக்னிக் அமைப்பதற்காகத் திட்டம் இருந்ததே. இப்பொழுது இருக்கிற பாலிடெக்னிக்குகளில் நடைமுறையில் சிக்கல்கள், வருவாய், ஸ்டூடென்ஸ் குறைவாக வருதல் போன்றவை எல்லாம் இருப்பதால் அக்ரிகல்சுரல் யுனிவர்சிடி ஆரம்பிக்கும் யோசனையை மறுபரிசிலனை செய்யுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: நிலைமையை ஆராய்ந்துதான் நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும்.

திரு. கா. காளிமுத்து: தொழில் கல்விக்கு என தனிப் பல்கலைக்கழகம் நிறுவிடும் செயற்குறிப்பு அரசிடம் உண்டா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: அதைத்தான் மத்திய அரசிடம் வற்புறுத்திக்கொண்டிருக்கிறோம். யு.ஜி.சி. யினுடைய அனுமதியை அரசு எதிர்பார்த்துக்கொண்டிருக்கிறது.

TRUTH ALONE TRIUMPHS

டைட்டிஷியன்கள்.

*334 வினா—**திரு என். கிட்டப்பா:** மாண்புமிகு மக்கள் நல் வாழ்வுத்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) அரசு மருத்துவ மனைகளில் எந்தெந்த இடங்களில் " டைட்டிஷியன்கள் " நியமிக்கப்பட்டுள்ளனர்?

(இ) அவர்களின் பணி யாது?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்:

(அ) (1) அரசு பொது மருத்துவமனை, சென்னை.

1974 மார்ச் 9]

(2) அரசு ஸ்டான்லி மருத்துவமனை, சென்னை.

(3) தஞ்சாவூர் மருத்துவக் கல்லூரி மருத்துவமனை, தஞ்சாவூர்.

(4) அரசு எர்ஸ்கின் மருத்துவமனை, மதுரை.

(5) திருநெல்வேலி மருத்துவக்கல்லூரி மருத்துவமனை, திருநெல்வேலி.

(6) கீழ்ப்பாக்கம் மருத்துவக்கல்லூரி மருத்துவமனை, சென்னை.

(7) அரசு மனநோய் மருத்துவமனை, சென்னை.

(8) தொழிலாளர் நல மருத்துவமனை, சென்னை.

(9) தொழிலாளர் நல மருத்துவமனை, கோயம்புத்தூர்.

(இ) மருத்துவமனையில் உள்ள பொதுச் சமையல் கூடத்திலும், சிறப்பு சமையல் கூடத்திலும் நோயினருக்கு முறையானதும் சுகாதாரத்தோடும் கூடிய நல்ல உணவு தயார் செய்வதற்கு டைட்டிஷியன் மிகவும் பொறுப்பானவர்.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம் : தலைவரவர்களே, அமைச்சரவர்கள் கூறும்பொழுது 'டைட்டிஷியன்கள்' சுகாதாரமான முறையிலே நல்ல உணவு வழங்கப்படுவதைப் பார்த்துக் கொள்வதற்கான பொறுப்பு உடையவர்கள் என்று சொன்னார்கள். ஆனால் பெரும்பாலான மருத்துவமனைகளில் உணவு அளிக்கும் முறை சுகாதாரமானதாக இல்லை. உணவை எடுத்துக்கொண்டு சென்று நோயாளிகளுக்கு விநியோகிக்கும் நேரத்தில் திறந்தபடி எடுத்துக்கொண்டு போவதால் ஈக்கள் மொய்த்து சுகாதாரத்திற்குக் கேடாக இருக்கிறது. இதனால் 'டைட்டிஷியன்கள்' நியமிக்கப்படுவதற்கான நோக்கம் கெட்டுவிடுகிறது. அதைத் தடுக்க என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவரவர்களே, இந்த 'டைட்டிஷியன்கள்' என்ற பொறுப்பு எல்லா மருத்துவமனைகளுக்கும் இல்லை. குறிப்பிடத்தக்க பெரிய மருத்துவமனைகளிலே மட்டும் இப்படிப்பட்டவர்கள் 9 இடங்களிலே அமைக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். மிச்சம் நூற்றுக்கணக்கான மருத்துவமனைகள் இருக்கின்றன. பொதுவாகவே மருத்துவமனை அதிகாரி, அங்கேயுள்ள மருத்துவமனைத் தலைமை அதிகாரி இதைக் கவனிக்க வேண்டும்,

மற்ற மருத்துவமனைகளில். ஆனால் பெரிய மருத்துவமனைகளில் தலைமை மருத்துவ அதிகாரியே இதைக் கவனிப்பதற்கு நேரம் இல்லாத காரணத்தாலும், ஏராளமான உணவு தயாரிக்க வேண்டியிருப்பதாலும், அந்த உணவின் தரம் கெட்டுவிடாமல் இருப்பதற்காகத் தகுதி படைத்த 'டைட்டிஷியன்கள்' நியமிக்கப்படுகிறார்கள். உணவின் அளவிலேயிருந்து தரம் வரையில் கவனிக்கும் பொறுப்புடையவர்களாக இருக்கிறார்கள். அந்தப் பொறுப்பை அவர்கள் செம்மையாகச் செய்யவில்லை என்று தெரிந்தால் அவருக்கு மேலேயுள்ள கண்காணிப்பாளர் தகுந்த நடவடிக்கை எடுப்பதன்மூலம் அதிகமான பணியை ஆற்றச் செய்ய முடியும். சட்ட மன்ற உறுப்பினர்கள் ஏதாவது குறிப்பிட்ட இடத்தில் குறிப்பிட்ட வகையான குறைகள் இருந்து அதைச் சொன்னால் விசாரிப்பதற்கு நிச்சயமாக அரசு முன்வரும்.

டாக்டர் ச. மு. பழனியப்பன்: தலைவரவர்களே, அமைச்சரவர்களின் பதிலில் 'டைட்டிஷியன்கள்' பெரியவர்கள் தங்கும் மருத்துவ மனைகளில் இருப்பதாகச் சொன்னார்கள். சென்னையிலேயுள்ள குழந்தைகள் மருத்துவ மனையிலும் இதைப்போன்ற 'டைட்டிஷியன்கள்' அவசியம் தேவை என்று கருதப்படுகிறது. எனவே குழந்தைகள் மருத்துவ மனையிலும், பெண்கள் மருத்துவ மனையிலும் இப்படிப்பட்ட 'டைட்டிஷியன்கள்' எதிர்காலத்திலாவது நியமிக்கப்படுவார்களா? அந்த 'டைட்டிஷியன்களின்' சம்பள விதங்கள் என்ன என்பதையும் அறிவிப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: தலைவரவர்களே, 'டைட்டிஷியன்கள்' என்பது பொதுவாக நோயாளிகளுக்குத் தகுந்த உணவை வகைப்படுத்தித் தரவும், முறைப்படுத்தித் தரவும், அளவு குறையாமல் பார்த்துக் கொள்ளவும், சத்துள்ள உணவாக இருப்பதைப் பார்த்துக் கொள்ளவும் இருப்பதாகும். சிறப்பான நோய்களுக்குச் சிறப்பான வைத்தியம் நடைபெறும் இடங்களில் டைட்டிஷியன்கள் கூட தகுந்த உணவை எல்லா நேரத்திலும் குறிப்பிட முடியாது. ஒவ்வொரு குழந்தைக்குமே அங்கேயுள்ள சிறப்புத் தகுதி பெற்றவர்கள் தான் தகுந்த உணவைக் குறிப்பிட முடியும். ஆகவே, சிறப்பாகக் கவனம் செலுத்த வாய்ப்பிருப்பதால் எதிர்காலத்திலே தேவைப்பட்டால் டைட்டிஷியன்கள் பொறுப்பு அங்கே ஒருவருக்கு வழங்கப்பட வேண்டும்.

1974 மார்ச் 9]

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: தலைவரவர்களே, இப்பொழுது உணவுப் பொருள்களின் விலை அதிகமாக ஏறிவிட்டதால் நமது அரசாங்க மருத்துவமனைகளில் உள்ள நோயாளிகளுக்குக் கொடுக்கும் உணவின் அளவு குறைக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று கூறப்படுகிறதே, அது உண்மையா? ஏனென்றால் அதைக் குறைப்பதால் சிரமம் ஏற்படுவதாகக் கூறப்படுகிறது. ஆகவே, அதன் அளவை அதிகரித்துக் கொடுக்க அரசாங்கம் ஆவன செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: தலைவரவர்களே, அளவு குறைக்கப்படுமேயானால் அதைக் கவனித்து அப்படி ஏன் குறைக்கப்பட்டது என்று விசாரிப்பதற்கு முறை இருக்கிறது. சில இடங்களில் காண்டிராக்டர்கள் முறை தவறி அளவைக் குறைத்துக் கொடுக்கும் நிலை ஏற்பட்டு விசாரணைக்கு வந்திருக்கிறது. நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. சில இடங்களில் அரசாங்க அலுவலிலே உள்ளவர்கள்கூட மற்றவர்களோடு ஒப்பந்தம் பேசிக் குறைத்ததால் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. சில இடங்களில் திருட்டுப் போவதால் குறைக்கப்பட்டிருக்கிறது. சில இடங்களில் நோயாளிகளுக்குக் கொடுக்கும் நேரத்தில் இடையிலே பங்கிட்டுக் கொண்டதால் விசாரணைக்கு வரும் நிலைமையிருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட குறைபாடுகள் எந்தக் குறிப்பிட்ட இடத்திலும் நடைபெற்றவுடன் அது மேலதிகாரிகளுக்குத் தெரிந்து நடவடிக்கை எடுக்கும் நிலையிருந்தால் சீர் செய்ய முடியும். ஆனால் ஒரு மாதம் கழித்து 15 நாட்கள் கழித்து அமைச்சருக்குப் புகார் வருகிறது. ஒரு மாதம் கழித்து விசாரிக்கும்பொழுது அப்பொழுது புகார் கிடைப்பதில்லை. அங்கத்தினர்கள் கூட குறிப்பிட்ட மருத்துவமனையில் புகார் இருந்து அரசுக்குத் தெரிவிப்பார்களேயானால் மருத்துவமனை மேலும் செம்மையாக நடைபெற முயற்சிகள் எடுத்துக் கொள்ளப்படும்.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன்: தலைவரவர்களே, அரசாங்க மருத்துவமனைகளில் நியமிக்கப்படும் 'டைட்டிஷியன்'-களுக்கு ஏதாவது பயிற்சி அளிக்கப்படுகிறதா? எந்தத் தகுதியுடையவர்கள் நியமிக்கப்படுகிறார்கள்?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: தலைவரவர்களே, டைட்டிஷியன்கள் என்பதற்காக ஒரு பட்டதாரிப் படிப்பு இருக்கிறது. அந்தத் தகுதி பெற்றவர்கள் நியமிக்கப்படுகிறார்கள்.

திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : தலைவரவர்களே, மனநோய் மருத்துவமனையில் இருக்கும் நோயாளிகளை மற்ற மருத்துவ மனைகளில் இருக்கும் நோயாளிகளோடு ஒப்பிட இயலாது. அங்கே தனிப்பட்ட துறையிலே அதிகமான டைட்டிஷியன்கள் தேவையாக இருக்கிறது. எனவே அங்கே ஒரு டைட்டிஷியனை அதிகப்படியாகப் போடுவதற்கு அரசு முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவரவர்களே, இப்பொழுது ஒருவர் இருக்கிறார். அதற்குமேல் தேவையா என்பது பரிசீலிக்கப் பட வேண்டும்.

திரு. கே. எ. வகாப் : தலைவரவர்களே, நோயாளிகளுக்குக் கொடுக்கப்படும் உணவை ஒப்பந்தக்காரர்கள் சில நேரங்களில் தவறாகக் குறைத்துக் கொடுப்பதாக அமைச்சரவர்களே ஒப்புக் கொள்ளும் நிலைமை இருக்கிறது. ஆகவே இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையில் சென்னை போன்ற இடத்திலாவது அந்த ஆஸ்பத்திரி யிலே உள்ள அதிகாரி மட்டுமல்லாமல் பொதுவாக ஒரு அதிகாரியைப் போட்டு எல்லா வைத்திய விடுதிகளுக்கும் சர்ப்ரைஸ் விசிட் செய்து செக்கப் செய்யும் நிலையை ஏற்படுத்தினால் இந்தக் குறைபாடு ஓரளவு குறையுமல்லவா ? அதைப்பற்றி அரசாங்கம் ஆலோசிக்குமா ?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவரவர்களே, இப்பொழுது இயக்குநரோ, துணை இயக்குநரோ எதிர்பாராத நேரத்தில் பரிசோதனை நடத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டிருக் கிறார்கள். பொதுவாகவே அவர்களுடைய பணி வரம்பு அதிகமாக இருப்பதால் எதிர்பாராத நேரத்தில் செல்வதற்கான வசதி, வாய்ப்புகள் குறைவாக இருக்கின்றன. அந்த முயற்சி தொடர்ந்து மேற்கொள்ளப்படும்.

திரு. எ. க. துரைசாமி : தலைவரவர்களே, சத்துணவு என்ற காரணத்தினால் அரசு மருத்துவமனைகளில் உள்ள நோயாளி களுக்குக் கைக்குத்தல் அரிசிச் சோறு வழங்கப்படுகிறது. பெரும் பாலான நோயாளிகள் அதை விரும்பவில்லை அதைக் கருத்திற் கொண்டு அதை மாற்றியமைக்க முன்வருவார்களா ?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவரவர்களே, எந்த மருத்துவமனையிலாவது அங்குள்ள நோயாளிகள் கைக்குத்தல் அரிசியை விரும்பாவிட்டால் தனியாக மருத்துவத்துறையால்

1974 மார்ச் 9]

பரிசிலிக்கப்பட்டு தேவையான மாற்றம் செய்யப்படுகிறது. அப்படி எந்த இடத்தில் குறைபாடு இருந்தாலும் மாற்றுவதற்கு முயற்சிக்கலாம். ஆனால் உண்மையென்னவென்றால், கைக்குத்தல் அரிசியினால் அதிகமாகப் பயன் கிடைக்கும் என்று கொண்டு வரப் பட்டது. ஆனால் விரும்பத்தகாத அளவில் சீரழிவாக இருந்தால், கெடுதலாயிருந்தால் அதை மாற்றுவதற்கு அரசாங்கம் முன்வரும்.

Medical Centre for Kottur-Adyar

* 335 Q.—THIRU N. DENNIS: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether any medical centre is to be run at Kottur-Adyar Slum Clearance Colony in Madras; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: தலைவரவர்களே,

(அ) அரசின் ஆலோசனையில் இல்லை.

(இ) இவ்வினா எழவில்லை.

ஆனால் வாலண்டரி ஹெல்த் சர்வீஸ் மூலமாக அங்கே ஒரு மருந்தகம் நடத்த முயற்சியிருக்கிறது. அதற்கு லயன்ஸ் கிளப் ஒரு கட்டிடம் தர முன் வந்திருக்கிறார்கள் என்று மாநகராட்சி மன்றம் தெரிவித்திருக்கிறது.

திரு. என். டென்னிஸ்: சார், காலனிகள் அமைக்கும்பொழுதே மருத்துவ மனைகளுக்கான திட்டத்தையும் அதிலே சேர்த்து ப்ளாட் அலாட்மெண்ட் செய்து அமல் நடத்துவதற்கு அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: தலைவரவர்களே, அப்படிப் பட்ட நல்ல எண்ணம் அரசுக்கு உண்டு. அந்த எண்ணத்தை நடை முறைப்படுத்த ஏராளமான நிதி தேவைப்படுகிறது. நிதி கிடைப்பதற்கு அங்கத்தினர்கள் எந்தவிதமான வரியை விதிக்கலாம் என்று இந்தக் கூட்டத் தொடரில் சொன்னால் அதை மேற்கொள்ள முயற்சிக்கலாம்.

[1974 மார்ச் 9

திரு. இராம அரங்கண்ணல்: தலைவரவர்களே, பொதுவாக குடிசை மாற்று வாரியப் பகுதிகளில் தனியாருடைய ஒத்துழைப் போடு இப்படிப்பட்ட மருந்தகங்கள் திறக்கப்படுகின்றன. அதைப் போன்று கோட்டூர்புரத்தில் குடிசை மாற்று வாரியப் பகுதியில் வாலண்ட்ரி ஹெல்த் சர்வீஸ் சார்பிலே மருந்தகம் திறக்கப்பட்டு குடிசை மாற்று வாரியப் பகுதியில் நல்ல முறையில் நடந்து வருகிறது என்பது அரசுக்குத் தெரியுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: தலைவரவர்களே, அப்படிப் பட்ட நல்ல காரியங்களைச் சிலர் செய்கிறார்கள் என்பதற்காகத் தான், வாலண்டரி ஹெல்த் சர்வீஸ் என்ற அமைப்புக்கு ஆண்டு தோறும் அரசாங்கம் உதவித் தொகை வழங்கி வருகிறது.

திரு. எஸ். வடிவேல்: தலைவரவர்களே, சீர்காழி மருத்துவமனை சம்பந்தமாக ஓராண்டுக்கு முன்னால் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சரவர்களும், மருத்துவத் தலைமை அதிகாரியும் சொன் னார்கள். அதில் காலம் நீடித்துக்கொண்டே போகிறது. அதைத் துரிதப்படுத்த அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: தலைவரவர்களே, அதற்காக ஒரு இடத்தை அரசு கைக்கொள்ள வேண்டுமென்று முயற்சி மேற்கொள்ளப்பட்டு, சிறிய இடத்திற்கு ஏராளமான தொகை கொடுக்க வேண்டுமென்ற நிலையில் முடிவாகியிருந்தது. பிறகு அது நிறுத்தப்பட்டு, அதற்குப் பதிலாக 5 ஏக்கர் கோயில் நிலம் அல்லது தர்மபுரம் மடத்தின் இடம் என்று கருதுகிறேன், குறைந்த விலையில் வாங்கும் முயற்சி நிறைவேறியிருக்கிறது. தொடர்ந்து வருகிற ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில், படிப்படியாக முன்னேற்றம் வரும் என்பது அங்கத்தினர் அவர்களுக்கு நன்கு தெரியும், எனவே, அந்த முறையிலே எந்தெந்த ஆண்டு எந்தெந்த அளவில் நிதி கிடைக்கிறதோ அந்தந்த அளவில் வளர்ச்சி அமைக்கப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 9.30)

திரு. சி. ஆறுமுகம்: மருத்துவ மனைகள் அபிவிருத்திக்காக எந்தெந்தத் தலைப்புகளில் வரி போடலாம் என்று கூறும்படி அமைச்சர் அவர்கள் கேட்டார்கள்? பல தலைப்புகளின் கீழ் 'சர்சார்ஜ்' என்று வசூலிப்பது போல் மருத்துவ மனைகள் அபிவிருத்திக்காகவும் 'சர்சார்ஜ்' என்ற வகையில் வசூலித்து மருத்துவ மனைகளை அபிவிருத்தி செய்ய அரசு முன்வருமா?

1974 மார்ச் 9]

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : எதிர்க்கட்சித் தலைவர்களை ஆலோசனை கேட்டால் ஆளும் கட்சி உறுப்பினர் ஆலோசனை சொல்லுவது பொருத்தமல்ல.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : இந்தக் குடிசை மாற்று வாரியக் குடியிருப்புத் தொகுதிகளில் மருத்துவ வசதிகள் செய்வதைப் போல் விட்டு வசதி வாரியக் குடியிருப்புப் பகுதிகளிலும் மருத்துவ வசதிகள் செய்வதற்கான ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றனவா ? அம்மாதிரிக் கட்டடங்கள் கட்டப்பட்ட இடங்களில் எவ்வளவு இடங்களில் மருத்துவ வசதி செய்யப்பட்டிருக்கிறது ?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : குடிசை மாற்று வாரியப் பணி நடைபெறுகின்ற இடத்தில் பொதுநலப் பணியாற்றுகின்ற சமூக நலச் சங்கத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் அந்தப் பணியை ஆற்றுகிறார்கள். வீட்டு வசதி வாரியப் பகுதிகளிலும் இந்தப் பணியை அவர்கள் செய்வதற்கு எந்தவிதத் தடையும் இல்லை.

திரு. வை. பாலசுந்தரம் : நாளுக்கு நாள் ஜனத்தொகை பெருகி வருகிறது. அதேபோல் நோயாளிகளும் பெருகி வருகிறார்கள். கட்டடங்களைக் கட்டி மருந்தகங்களை வைப்பதை விட சிக்கனப் படுத்தும் வகையில் நடமாடும் மருத்துவ மனைகளை மாவட்டந் தோறும் அமைக்கும் உத்தேசம் உண்டா ?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : அங்கத்தினர் அவர்கள் கார் வைத்திருப்பார்கள் என்று நம்புகிறேன். நடமாடும் மருத்துவ மனையை கார் மூலமாக நடத்துவதில் இன்றுள்ள நிலைமையில் அதிகச் செலவாகும். இந்தக் காலத்தில் அது சிக்கனமானதாக அமையாது.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : கோட்டூர்—அடையாறு போன்ற குடிசை மாற்று வாரியப் பகுதிகளில் துவக்கப்பட்ட மருந்தகங்களுக்குக் குடிசை மாற்று வாரியம் எவ்வளவு தொகை அளித்துள்ளது ?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : இந்தக் கேள்வி மூலக் கேள்விக்குத் தொடர்பானது அல்ல. குடிசை மாற்று வாரியம் அதற்கான இடத்தை ஒதுக்கியிருக்கிறது என்ற காரணத்தால் தனிப்பட்டவர்கள் உதவி செய்து வருகிறார்கள்.

[1974 மார்ச் 9

Drinking Water Supply Schemes

* 336 *Q.*—THIRU N. DENNIS : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(*a*) whether the Tamil Nadu Water Supply and Drainage Board has taken up the execution of the Tuticorin Water Supply Scheme; and

(*b*) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : (அ) ஆம்.

(இ) தூத்துக்குடி நகராட்சிக்கென நீர் வழங்கு மேம்பாட்டுத் திட்டம் ஒன்றைத் தமிழ்நாடு குடிநீர் வழங்கு கழிவுநீர் அகற்று வாரியத்தின் தலைமைப் பொறியாளர் தயாரித்துள்ளார். இத்திட்டத்தை நிறைவேற்ற ரூ. 268 லட்சமும் அதைப் பேணிவர ஆண்டுதோறும் ரூ. 2.62 லட்சமும் செலவாகுமென மதிப்பிடப்படுகிறது. இத்திட்டத்தின் முதல் நிலையைச் சேர்ந்த "A" கட்டப் பணிக்கு அரசு ஏற்கெனவே நிர்வாக ஏற்பளிப்பு வழங்கியுள்ளது. அக்கட்டப் பணியை நிறைவேற்ற ரூ. 56.50 லட்சமும் அதைப் பேணிவர ஆண்டுதோறும் ரூ. 2.62 லட்சமும் செலவாகும். ஆயுள் ஈட்டுறுதிக் கழகத்தின் கடனுதவியுடன் இத்திட்டம் நிறைவேற்ற எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டுள்ளது. இப்போது இது நிறைவேற்றப்படக்கூடிய கட்டத்தில் இருக்கிறது.

திரு. என். டென்னிஸ் : அது எப்போது நடைமுறைக்கு வரும்?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : இந்தத் திட்டத்தைப் பற்றித் தெரிவிக்கிறபோது இது நடைமுறைப்படுத்தப்படுவதன் மூலம் கேட்கப்பட்ட கடன் தொகைகள் ஆயுள் காப்பீட்டுக் கழகத்திலிருந்து கொடுக்க வேண்டுமென்று வற்புறுத்தி இருக்கிறோம். நான் அறிந்த வரையில் ஓரிரு மாதங்களில் நிறைவேறும் என்று நம்புகிறேன்.

திரு. இரா. இராமலிங்கம் : இந்தத் திட்டத்தின் பயனாக தூத்துக்குடிக்கு எவ்வளவு தண்ணீர் அதிக பட்சம் கிடைக்கும்?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : இதனுடைய முழு அளவும் சரியாகத் தெரிவிக்க வாய்ப்பில்லை. 1982-ம் ஆண்டு வரையிலுள்ள காலத் தேவைக்கான குடிதண்ணீர்த் திட்டம் இப்போது முதல்

1974 மார்ச் 9]

கட்டத்தில் நிறைவேற்றப்படுகிறது. Requirements of the town up to 1981. அதற்குப் பிறகு 2000-ம் ஆண்டில் தேவையான தண்ணீர் அளவுக்கு செகண்ட் ஸ்டேஜ் திட்டம் நிறைவேற்றப்பட வேண்டும். அதற்குப் பிறகு மூன்றுவது ஸ்டேஜ் திட்டம் நிறைவேற்றப்பட வேண்டும். முதல் திட்டம் 1982-ம் ஆண்டு வரையில் தேவைப்படுகிற தண்ணீருக்கு தூத்துக்குடி நகரத்திற்கு மட்டும் நிறைவேற்றப்படுகிறது. '20 மிலியன் காலன் பர் டே வாட்டர் சப்ளை ஸ்கீம்' என்ற திட்டமும், '3 மிலியன் காலன் பர் டே வாட்டர் சப்ளை ஸ்கீம்' என்ற திட்டமும் தனியாக தூத்துக்குடி தொழிற்சாலைகளுக்காகவும், துறைமுகப் பகுதிக்காகவும் தனித் தனியாக நிறைவேற்றப்பட்டு வருகிறது.

திரு. க. உரொ. எட்மண்ட் : தூத்துக்குடித் திட்டத்திற்கான தண்ணீர் தாம்பிரவருணி ஆற்றின் கடைசிப் படுகையில் இருந்து பம்ப் செய்ய ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருப்பதாகத் தெரிகிறது. அந்தப் பகுதியிலிருந்து தண்ணீர் எடுக்கப்படுவது ஏற்கனவே நடைமுறையிலுள்ள திட்டப் பகுதிகளுக்கே போதுமானதாக இல்லை என்று கூறப்படுகிறது. ஆகவே, இந்தத் திட்டத்திற்கு வேறு எங்கிருந்தாவது தண்ணீர் கொண்டு போக அரசாங்கம் ஏற்பாடுகளைச் செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : இந்தத் திட்டம் ஆரம்பிக்கப் பட்டு விட்டது.

The source for the scheme is Tamiraparani river. The scheme will cover an ultimate population of 3,50,000. The L.I.C. have agreed to provide loans for the scheme. In 1971–72 the L.I.C. have sanctioned a loan of about Rs. 13 lakhs and for 1972-73 and 1973-74 the L.I.C. is apprachoed for loans. Therefore the whole scheme is in progress. Now we cannot alter the scheme.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : இந்தத் திட்டத்திற்கான மதிப்பீட்டுத் தொகை முழுவதும் கடனாக வழங்கப்பட்டு முனிசிபாலிடிகள் திரும்பச் செலுத்த வேண்டுமென்ற நிலை இருக்கிறதா அல்லது மானியமாகக் கொடுக்கப்படுகிறதா? அந்தத் தண்ணீரைக் கொண்டு செல்லும்போது இடையிலுள்ள கிராமப் பஞ்சாயத்துக்கள், நகரப் பஞ்சாயத்துக்களுக்கும் தண்ணீர் வழங்கப்படுகிற திட்டம் இருக்கிறதா? சிறு பஞ்சாயத்துக்களும் நகரப்

பஞ்சாயத்துக்களும் கடனைத் திருப்பிச் செலுத்த வேண்டு மென்றால் முடியாத நிலை இருப்பதால் அவர்களுக்கு மானியம் கொடுக்க அரசாங்கம் முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : பொதுவாகவே, மக்களுக்குத் தேவையான வளர்ச்சித் திட்டங்களை நிறைவேற்றுகிறபோது நீண்டகாலக் கடன் அடிப்படையில் திட்டங்களைத் தீட்டுவதுதான் மக்களுக்கும் நல்லது. தமிழகத்தில் 4 கோடி 20 லட்சம் மக்க ளுக்குப் பரவலாக குடிதண்ணீர்த் திட்டங்களை நிறைவேற்ற அது வலிவு தரும்.

அரசாங்கத்தின் பொறுப்பில் நிறைவேற்றுவதாக இருந்தால் மக்களிடத்தில் வரி வசூலிக்க வேண்டிய வாய்ப்பு ஏற்படும். இந்தத் திட்டத்திற்கு ஆயுள் காப்பு கடனைத் தவிர, மாநில அரசு முதலில் 5.33 லட்சமும், பின்னர் 3.81 லட்சமும் கடனாகக் கொடுத்திருக் கிறது. 1971-72, 1972-73-ல் கடனாகக் கொடுத்து இந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்ற அரசு பொறுப்பேற்று நடத்தி வருகிறது.

இந்தப் பஞ்சாயத்துக்களுக்கு ஒரு சலுகை கொடுத்தால் பிறகு எல்லாப் பஞ்சாயத்துக்களுமே அந்த மாதிரி கேட்க முன் வரும். பஞ்சாயத்துக்கள் இந்தப் பொறுப்பை ஏற்றுக் கொண்டு சுகாதாரத்திற்கு அடிப்படையான குடிதண்ணீர்த் திட்டத்தை நிறைவேற்ற அக்கறை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும். அரசே இந்தக் காரியங்களை தர்மத்தைப் போன்று செய்வதாக இருந்தால் ஏதோ சில பகுதிகளுக்குக் கிடைக்கும். பல்வேறுவிதமான வாதத்திற்கும், வேதனைக்கும் உள்ளாகும்.

* 337 **வினா—திரு. க. உசொ. எட்மண்ட் :** மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக் களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) திருச்செந்தூர் வட்டம், காயல்பட்டினம் பேரூராட்சி மன்றத்திற்கு பாதுகாக்கப்பட்ட குடிநீர் வழங்க ஆயுள் இன்சூரன்ஸ் கார்ப்பரேஷனிலிருந்து கடன் நிதி வழங்கப்பட்டுள்ளதா ?

(இ) ஆமெனில், வேலைகள் எப்போது ஆரம்பிக்கப்படும் ?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : (அ) ஆம்.

(இ) குடிநீர்த் திட்டத்திற்கு அரசு ஒப்பளிப்பு கிடைக்கப் பெற்றவுடன் திட்ட வேலைகள் துவக்கப்படும்.

1974 மார்ச் 9]

திரு. க. உரொ. எட்மண்ட் : இந்தத் திட்டத்தை ஆரம்பிப்பதற்கு ஏறத்தாழ 3 ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் அமைச்சர் அவர்கள் வந்து அடிக்கல் நாட்டினார்கள். ஆயுள் காப்புக் கழகத்திலிருந்து எவ்வளவு தொகை ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது? எப்போது வேலை ஆரம்பிக்கப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : ஆயுள் காப்புக் கழகம் இதற்கான கடனில் பெரும்பகுதியைத் தர இசைந்திருக்கிறது. அந்த அடிப்படையில் பல வேலைகள் நடைபெற்றிருக்கின்றன. ஆனால் காயல்பட்டினம் பேரூராட்சி மன்றம் அரசுக்குச் செலுத்த வேண்டிய கடனைத் திரும்பத் தரவில்லை என்ற அடிப்படையில் அதைப் பற்றிய முக்கியமான குறிப்பு பரிசிலனையில் இருக்கிறது. அரசுக்கும் அந்தப் பேரூராட்சிக்கும் இடையிலுள்ள அந்தப் பிரச்சினை தீர்க்கப்பட்டவுடன்—தீர்ந்திருக்குமென்று நம்புகிறேன்—வேலை துவங்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

துலையாநத்தம் நலத்துறைப் பள்ளி

* 338 **வினா—திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் :** மாண்புமிகு அரிசன நல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) முசிறி வட்டம் துலையாநத்தம் கிராமத்திலுள்ள அரிசன நலப்பள்ளியை உயர் துவக்கப்பள்ளியாக மாற்ற வேண்டும் என ஊர் பொதுமக்கள் சார்பாக கோரிக்கை மனு ஏதேனும் வந்துள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : (அ) & (இ) திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டம் துலையாநத்தம் அரிசன நல உயர் துவக்கப்பள்ளியை அரிசன நல உயர்நிலைப்பள்ளியாக மாற்றக் கோரி ஊர் பொது மக்கள் சார்பாக மனு பெறப்பட்டது. அது குறித்து அரிசன நல இயக்குநர் செயற்குறிப்பு அரசின் பரிசிலனையில் உள்ளது.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : இந்த மனு எப்போது வந்தது? இவ்வளவு காலதாமதமாவதற்கு என்ன காரணம்? துவக்கப் பள்ளியை உயர் துவக்கப் பள்ளியாக மாற்ற ஏதாவது விதிமுறைகள் இருக்கின்றனவா?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : 12—10—1969-ல் இந்த மனு வந்தது. தனியாக அரிசன மக்களுக்கு இப்படிப்பட்ட பள்ளிகளை ஊக்குவிக்கலாமா என்ற கேள்வி அரசின் பரிசீலனையில் இருக்கும் காரணத்தால் தாமதமாகிறது. இருந்தாலும் இயக்குநர் அவர்கள் நான்கு பள்ளிகளை உயர்நிலைப் பள்ளிகளாக மாற்ற வேண்டுமென்று கோரியிருக்கிறார்கள். அவை பற்றி ஒன்றாகச் சேர்த்து முடிவு எடுக்கப்படும்.

திரு. சி. க. வடிவேலு : இந்தப் பகுதியில் தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் அதிகமாக இருப்பதால் அதை வெகு விரைவில் அமைப்பதற்கான நடவடிக்கைகளை அரசு எடுக்குமா ?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : விரைவில் எடுக்க முயற்சிக்கும்.

திரு. வீ. இராசகோபால் : அரக்கோணத்தில் ஹரிஜன நலத் துறையினரால் இயங்கி வருகிற நடுநிலைப் பள்ளியில் ஆயிரம் மாணவர்களுக்கு மேல் இருக்கிறார்கள். அதை உயர்நிலைப் பள்ளியாக மாற்றுவதற்கான குறிப்பு ஏதாவது அரசிடம் உள்ளதா ?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : அதுபற்றிய விவரம் இல்லை.

திரு. கோ. இளங்கோவன் : ஹரிஜன நலத் துறையால் புதிதாக உயர்நிலைப் பள்ளிகள் தொடங்குவதற்குப் பதிலாக தரமான உயர் நிலைப் பள்ளிகள் இருக்கின்ற இடங்களில் ஹரிஜன மாணவர்கள் விடுதிகள் அமைப்பதற்கு அரசு முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : விடுதிகள் அமைக்கிற கொள்கை இப்போதும் இருக்கிறது. கேள்வி துலையாநத்தம் நலத் துறைப் பள்ளியை உயர் துவக்கப் பள்ளியாக மாற்றுவது பற்றியது.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : துவக்கப் பள்ளிகளை உயர் துவக்கப் பள்ளிகளாக மாற்றுவதற்கு விதிமுறைகள் ஏதாவது அரிசன நல இலாகாவில் வகுக்கப்பட்டிருக்கின்றனவா என்று கேட்டேன், அதற்குப் பதில் இல்லை. அதுகுறித்து விதிமுறைகள் இருந்தால் அதன் விவரங்களை அறியலாமா ?

1974 மார்ச் 9]

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : உயர்நிலைப் பள்ளிகளாக மாற்றுவது பற்றித்தான் இப்போது அரசு பரிசிலனை செய்து கொண்டிருக்கிறது. உயர் துவக்கப்பள்ளி பற்றியதல்ல.

திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : 1969-ல் இதை ஹையர் எலிமென்டரி ஸ்கூலாக மாற்ற வேண்டுமென்று விண்ணப்பித்து ஐந்தாண்டுகள் ஆகியும்கூட அதுபற்றி அரசாங்கம் ஒரு முடிவு எடுக்க முடியவில்லை என்றால் அதற்குக் காரணம் என்ன ? இவ்வளவு தாமதம் தேவையா இதற்கு ?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : பொதுமக்கள் அனுப்பிய கோரிக்கைகளை மாவட்ட நல அதிகாரிகளும், மாவட்ட ஆட்சியாளர் அவர்களும் விசாரணை செய்து இயக்குனருக்கு அனுப்பியிருக்கிறார்கள். இயக்குநர் 1972-73-ல்தான் இது அவசியம் என்பதை அறிந்து மேலும் நான்கு உயர்துவக்கப் பள்ளிகளை அப்படி மாற்றியமைக்கவேண்டுமென்று கேட்டு அரசுக்கு அனுப்பியிருக்கிறார்கள். இடையில் அரசாங்கம் இப்படி ஒரு கொள்கையை எடுத்துக்கொள்ளலாமா, ஹரிஜனப் பள்ளிகளை மேலும் ஹரிஜனப் பள்ளிகளாக வைத்திருக்கலாமா அல்லது கல்வித் துறை நடத்தும் பள்ளிகளோடு சேர்த்து ஊக்குவிக்கலாமா என்று ஒரு யோசனை இருந்து கொண்டு வருகிற காரணத்தால் இதில் இன்னும் முடிவு எடுக்கவில்லை.

திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : ஹரிஜனங்களுக்கு வீடுகள் கட்டிக்கொள்ள வசதி செய்து கொடுக்கவேண்டுமென்று ஹரிஜனங்கள் பெயரால் ஒரு போர்ட் அமைக்க இருக்கிற அரசாங்கம் பள்ளிகளைப் பொறுத்தவரையில் அதைத் தவிர்க்கவேண்டும் என்ற நல்ல மனப்பான்மை இருப்பதை என்னால் புரிந்து கொள்ள முடியவில்லை. மற்ற மாணவர்களை அந்தப் பள்ளிகளில் சேர்த்துக் கொள்வதற்கு அரசாங்கத்திற்கு எந்தவிதமான ஆட்சேபணையும் இருக்காது என்று நான் கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து : தனியாக அவர்களுக்கு வீடுகள் கட்டிக் கொடுக்கவேண்டும் என்ற நல்ல கொள்கையை மாநில அரசு கடைப்பிடித்து அதற்கான திட்டத்தினை

உருவாக்கியிருக்கிறது. ஆனால் கடந்த இரண்டாண்டுக் காலத்தில் மத்திய அரசு அடிக்கடி ஹரிஜன மாணவர்களுக்கு என்று தனியாகப் பள்ளிக்கூடங்கள் இருக்கக்கூடாது என்று வற்புறுத்தி வருகிறார்கள். அதற்காகத்தான் அது தாமதப்பட்டுக் கொண்டு வருகிறது.

அரிசனக் குழந்தைகளுக்கு மதிய உணவு

*339 வினா—திரு. சோ. அழகர்சாமி: மாண்புமிகு அரிசன நல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா:

(அ) திருநெல்வேலி மாவட்டம், கயத்தார் பஞ்சாயத்து யூனியன், பரசுராமபுரம் ஆரம்பப்பள்ளியில் 90 சதவிகிதத்துக்கு மேல் படிக்கும் அரிசனக் குழந்தைகளுக்கு அரிசன நல இலாகா மூலம் மதிய உணவு வழங்கும் செயற்குறிப்பு அரசிடம் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில் அதன் விவரம் என்ன?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து: (அ) ஆம்.

(இ) எழுபது சதவிதத்திற்கு மேல் அரிசனப் பிள்ளைகள் படிக்கும் அரிசன நலம் அல்லாத 302 பள்ளிக்கூடங்களில் அரிசன நல நிதியிலிருந்து மதிய உணவு வழங்குவதற்கு என ஒரு செயற்குறிப்பை அரிசன நல இயக்குநர் அரசுக்கு அனுப்பியுள்ளார். இத்திட்டத்தில் பரசுராமபுரம் ஆரம்பப்பள்ளிக்கூடமும் சேர்ந்துள்ளது. இது அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது.

திரு. சோ. அழகர்சாமி: இந்தப் பள்ளிக்கூடத்தைப் பொறுத்த வரையில் 100-க்கு 100 ஹரிஜனக் குழந்தைகள்தான், வேறு ஜாதிக் குழந்தைகள் அந்தப் பள்ளிக் கூடத்தில் கிடையாது. 70 சதவிகிதத்திற்கு மேல் ஹரிஜனப் பிள்ளைகள் படிக்கும் பள்ளிகளில் உள்ள மாணவர்களுக்கு மதிய உணவு அளிக்கும்போது நூற்றுக்கு நூறு ஹரிஜனப் பிள்ளைகளே படிக்கக்கூடிய இந்தப் பள்ளியில் உள்ள பிள்ளைகளுக்கு மதிய உணவு வழங்குவதற்கு அரசாங்கம் உடனடியாக நடவடிக்கைகள் எடுத்துக்கொள்ளுமா?

1974 மார்ச் 9]

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து: இந்தக் கேள்வி பரிசீலனை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆண்டு ஒன்றுக்கு எட்டு லட்சம் ரூபாய்க்கு அதிகமாகத் தேவைப்படுகிறது. எனவே, நிதிப் பற்றுக்குறை காரணமாக இது ஒத்திவைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. முனு ஆதி: ஹரிஜன மாணவர்களுக்கு மதிய உணவு வழங்குவதில் யூனியன் பள்ளிகளில் எப்படி சென்ட்ரல் கிச்சன் ஸ்கீம் என்று வைத்திருக்கிறோமோ அப்படி ஒரு புதிய திட்டத்தை உருவாக்கி அந்த மாணவர்களுக்கு மதிய உணவு விநியோகம் செய்யும் எண்ணம் அரசுக்கு உண்டா? மதிய உணவு விஷயத்தில் அதைத் தனியார் கையில் ஒப்படைப்பதால் பல புகார்கள். முறையாகப் போடுவதில்லை என்று ஹரிஜன மாணவர்கள் புகார் செய்வதற்குக் கூட தெரியாத நிலையில் அவர்கள் யாரிடமும் முறையிடுவதில்லை. ஆகவே, இப்படிப்பட்ட புதிய திட்டத்தை உருவாக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து: சென்ட்ரல் கிச்சன் மூலம் சமையல் செய்து கொடுக்கவேண்டுமென்ற எண்ணம் பரிசீலனையில் இருக்கிறது.

திரு. தி. ஓ. பெரியசாமி: திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் கயத்தாறு பஞ்சாயத்து யூனியனில் உள்ள பரசுராமபுரம் ஆரம்பப் பள்ளியில் 90 சதவிகிதத்திற்கு மேல் ஹரிஜன மாணவர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு மதிய உணவு வழங்கப்படுமா என்பது கேள்வி. அங்குள்ள 10 சதவிகிதம் ஹரிஜன மாணவர்கள் அல்லாத மாணவர்களுக்கும் இந்த மதிய உணவு வழங்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து: 70 சதவிகிதத்திற்கு மேல் இருக்கிற ஹரிஜன மாணவ மாணவிகள் படிக்கிற பள்ளிகளில் எல்லாம் இந்த மதிய உணவு கொடுக்கவேண்டுமா என்பது பரிசீலனையில் இருக்கிறது. நலத் துறையால் நடத்தப்படுகிற பள்ளிகளில் ஹரிஜனங்கள் அல்லாத மாணவர்களுக்கும் சேர்த்துத் தான் இப்போதும் மதிய உணவு கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது.

Training for Balasevikas

*340 Q—THIRU N. DENNIS: Will the Hon. the Minister for Harijan Welfare be pleased to state the details of the training given to Balasevikas in this State?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து: இம் மாநிலத்தில் பால சேவகிகளுக்கான பயிற்சித் திட்டங்களாவன:

(1) சென்னையிலுள்ள குழந்தைகள் நல இந்திய மன்றம் (Indian Council for Child Welfare) பாலசேவகிகளுக்கான பயிற்சி நிலையம் ஒன்றை நடத்தி வருகின்றது. இதற்கான பயிற்சிக்காலம் ஓராண்டாகும். இப்போது பன்னிரண்டாவது பயிற்சி வகுப்பு நடைபெற்று வருகின்றது.

(2) கிராமப்பகுதிகளில் பாலர் பள்ளிகளை நடத்துகின்ற பாலசேவகிகள், எஸ். வி. நகரத்திலும், டி. கல்லுப்பட்டியிலும் உள்ள கிராம வளர்ச்சிப் பணிப் பயிற்சி நிலையங்களில் 3 மாதங்கள் பயிற்சி பெறுவதற்குச் சமூக நலத் துறை இயக்குநர் ஏற்பாடு செய்கிறார்.

(3) படித்தும் வேலைவாய்ப்பில்லாதவர்களுக்காக, அண்மையில் இந்திய அரசு ஏற்பளித்த விரைவுத் திட்டத்தின்கீழ் தொடங்கிய 600 குழந்தைகள் நல மன்றங்களில் கீழ்க்கண்ட ஆறு நிறுவனங்களில், குழந்தைகள் நலத்திட்ட அமைப்பாளர்களுக்குப் பயிற்சி அளிப்பதற்கும் சென்னை, சமூக நலத்துறை இயக்குநர் ஏற்பாடு செய்கிறார்:—

1. குழந்தைகள் நல இந்திய மன்றம் (Indian Council for Child Welfare) சென்னை.

2. ஔவை இல்லம், சென்னை.

3. பாலர் கல்வி நிலையம், சென்னை.

4. திரு. அவினாசிலிங்கம் மனை இயல் கல்லூரி, கோவை.

5. குடும்ப நலத் திட்டம் குழந்தைகள் நலப் பயிற்சி நிலையம், காந்திகிராமம்.

6. சேவை இல்லம், தாம்பரம் (அரசு).

1974 மார்ச் 9]

THIRU N. DENNIS: May I know about their employment opportunities?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து: இதில் இந்தியன் கௌன்ஸில் பார் சைல்ட் வெல்பேர் நடத்துவதில் 515 பேர்கள் ஏற்கெனவே பயிற்சி முடித்து 455 பேர்கள் இப்போது பணியாற்றிக்கொண்டு வருகிறார்கள். 1,840 காப்பகங்களில், எஸ்.வி. நகரத்திலும், டி. கல்லுப்பட்டியிலும் பயிற்சி பெற்ற அத்தனை பேருக்குமே வேலைவாய்ப்பு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. படித்து வேலை வாய்ப்பு இல்லாதவர்களுக்கு சமீபத்தில் எடுத்த க்ராஷ் ப்ரோக்ராம் மூலம் 600 நிலையங்களில் ஒவ்வொரு நிலையத்திலும் ஐம்பது பேர்கள், ஐம்பது பேர்கள் என்று இரண்டாகப் பிரித்து அவர்களுக்கு நிலையங்களில் பயிற்சி பெற வேண்டுமென்று புதிய திட்டம் துவக்கப்பட்டு, இதில் 320 நபர்கள் பயிற்சி பெற்றுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு விரைவில் வேலை வாய்ப்பு தரப்படும்.

THIRU B. VENKATASWAMI: The present salary of Balasevikas is very low. I think the Government is giving only Rs. 100. Will the Hon. Minister see that their pay is enhanced?

மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணிமுத்து: இந்தியன் கவுன்ஸில் ஃபார் சைல்ட் வெல்பேர் என்ற நிலையத்தில் பயிற்சி பெற்றவர்களுக்கு ரூ. 210-5-250-10-300 என்ற வகையில் சம்பளம் தரப்படுகிறது. மூன்று மாதங்கள் ட்ரெய்னிங் எடுத்து எஸ். வி. நகரத்திலுள்ள, டி. கல்லுப்பட்டியிலும் பயிற்சி பெற்றவர்களுக்குத்தான் ரூ. 50 தரப்பட்டு வருகிறது. அவர்கள் செய்கிற வேலைக்கு அது போதும் என்றுதான் அரசாங்கம் கருதுகிறது.

வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்ட நிலங்களை மேம்படுத்தல்.

*341 வினா—திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன்: மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாகளுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்டுள்ள பகுதிகளில் வயல்களில் படிந்துள்ள மண்ணை அகற்றுவதற்காகும் செலவினை அரசே ஏற்றுக்கொள்ள திட்டமிட்டுள்ளதா ?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன ?

[1974 மார்ச் 9

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: (அ) ஆம்.

(இ) பேரவை முன் விவர அறிக்கை @ ஒன்று வைக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : இதுவரையில் இந்தப் பணிக்காக அரசு எவ்வளவு தொகை செலவிட்டிருக்கிறது? எந்தெந்தப் பகுதிகளில் இந்தப் பணி மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : விவர அறிக்கையில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

தென்னாற்காடு 8559.50 ஏக்கர், ரூ. 71,96,460.

கோயம்புத்தூர் 519.25 ஏக்கர், ரூ. 3,33,000.

சேலம் 680.93 ஏக்கர், ரூ. 3,93,660.

தருமபுரி 272.12 ஏக்கர், ரூ. 1,68,300.

திருச்சி 282.78 ஏக்கர், ரூ. 2,13,060.

தஞ்சாவூர் 54.46 ஏக்கர், ரூ. 83,92,500.

ஆக மொத்தம் 10,359.04 ஏக்கர், ரூ. 83,92,500.

திரு. நா. வீராசாமி: தலைவரவர்களே, அமைச்சரவர்கள் இங்கே சில விவரங்களைக் கொடுத்தார்கள் வடாற்காடு மாவட்டத்தில் செங்கம் தாலுக்காவில் பல்லாயிரக்கணக்கான நிலம் அந்த வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்டு, அந்தத் தொகுதியின் சட்டமன்ற உறுப்பினர் சாதாகிருஷ்ணன் அவர்களுக்கும் அரசாங்கத்திற்கும் அது குறித்து விண்ணப்பித்து இருக்கிறார்கள். அது பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் எந்த விதமான நடவடிக்கையும் எடுத்ததாகக் குறிப்பிடவில்லை. அதன் மீது உடனடியாக நடவடிக்கை எடுத்து அந்த நிலங்களைச் சரிப்படுத்திக் கொடுக்க அரசு ஆவன செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : தலைவரவர்களே, வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்ட பட்டியலில் வடாற்காடு வரவில்லை என்பதால்தான் அது பற்றிக் குறிப்பிடவில்லை. மழையாலும்,

@ 744-745-ம் பக்கங்களில் இணைப்பு I ஆக அச்சிடப்

1974 மார்ச் 9] [திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா]

கடும்புயலாலும் பாதிக்கப்பட்ட பட்டியலில் சென்னை, தென்னுற்காடு, திருச்சி, சேலம், செங்கற்பட்டு, வடாற்காடு குறிப்பிடப்பட்டு இருக்கின்றன. அதுபற்றிய புள்ளி விவரம் தற்போது இல்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் தனிக் கேள்வி போட்டால் பதில் சொல்கிறேன்.

திரு. எம். இராதாகிருஷ்ணன்: தலைவரவர்களே, சாத்தனூர் அணைக்கட்டிலிருந்து நிரம்பிய தண்ணீர் தென்பெண்ணை ஆறு வழியே தென்னுற்காடு மாவட்டத்திற்குப் பாய்ந்து கொண்டிருக்கிறது. வடாற்காடு மாவட்டத்தில் உள்ள சாத்தனூர் அணையிலிருந்து தண்ணீர் வழிந்து அந்தப் பகுதியெல்லாம் 1 அடி 2 அடி மணல் மேடிட்டுக் கொண்டிருக்கிறது. பல முறை அமைச்சர் அவர்களிடத்தில் சொல்லியும் இது வரை அது பற்றி கவனிக்கப் படவில்லை. அந்தப் பகுதி மக்கள் அந்தத் தொகுதி சட்டமன்ற உறுப்பினரை நொந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். எனவே, உடனடியாக அந்த வேலையைச் செய்து தர அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களின் கோரிக்கை பரிசீலிக்கப்படும்.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்: தலைவரவர்களே, வடாற்காடு மாவட்டம் வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்டு இருப்பதாக இரண்டு உறுப்பினர்கள் கூறினார்கள். அமைச்சர் அவர்கள் விவரம் இல்லை என்று சொன்னார்கள். எந்தெந்த மாவட்டங்களில் வெள்ளம் ஏற்பட்டு, பாதிப்பு ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை அரசு கணக்கெடுத்து இருக்கிறதா? பாதிக்கப்பட்ட எல்லாப் பகுதிகளுக்கும் பணம் ஒதுக்கப்பட்டு இருக்கிறதா? இப்போது இரண்டாண்டுகள் ஆகிவிட்டன. அப்படி விவரம் எடுத்து இருந்தால் எல்லா இடங்களையும் சரி செய்வதற்கு அரசு வழி வகை செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: தலைவரவர்களே, ஏற்கெனவே என்னிடத்தில் உள்ள குறிப்பிலிருந்து வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்ட இடங்களைக் குறிப்பிட்டேன். அதிலே வடாற்காடு மாவட்டமும் குறிப்பிடப்பட்டு இருக்கிறது. அது பற்றிய தகவல்கள்தான் தற்போது இல்லை. அதைப் பார்த்துப் பரிசீலித்து நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

[1974 மார்ச் 9

திருமூர்த்தி நீர் வீழ்ச்சியில் வெள்ளம்.

* 342 வினா—திரு. கே. எ. வகாப் : மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) சென்ற 1973 அக்டோபர் 26-ம் தேதி உடுமலைப்பேட்டை திருமூர்த்தி நகர் நீர்வீழ்ச்சியில் ஏற்பட்ட திடீர் வெள்ளத்தின் காரணமாக உயிரிழந்தவர் எத்தனை பேர் ?

(இ) திடீர் வெள்ளத்தின் காரணம் என்ன ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : (அ) இருவர்.

(இ) தலத்தில் பெய்த மழை.

திரு. கே. எ. வகாப் : தலைவரவர்களே தலத்தில் ஏற்பட்ட மழையின் காரணமாக இந்த விபத்து ஏற்பட்டது என்று குறிப்பிட்டு இருக்கிறார்கள். இதற்காக மக்களை மழை காலங்களில் ஜாக்கிரதையாக இருக்கும்படி கூற அரசு நடவடிக்கை எடுத்து இருக்கிறதா ? இப்படிப்பட்ட விபத்துகள் நிகழாவண்ணம் இருப்பதற்கு அரசு ஏதேனும் நடவடிக்கை எடுத்து இருக்கிறதா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : காட்டாற்றில் திடீரென்று வெள்ளம் வந்து விட்டது. திருமூர்த்திநகர் என்னுடைய தொகுதியில்தான் இருக்கிறது. அவர்கள் குளித்துக் கொண்டிருந்தபோது அதிகமாகத் தண்ணீர் வந்து விட்டதால் இந்த விபத்து ஏற்பட்டது. அதிலே 8 பேர் அடித்துச் செல்லப்பட்டு, 6 பேரைக் காப்பாற்றியிருக்கிறார்கள். இரண்டு பேர்கள் உயிரிழந்து இருக்கிறார்கள். திடீரென்று ஏற்படும் விபத்துக்களுக்கு அரசு எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் எடுக்க முடியாது.

மேலைச்சொறிக்குளம் சாலை.

* 343 வினா—திரு. த. சோனையா : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

இராமநாதபுரம் மாவட்டம், திருப்புவனம் ஊராட்சி ஒன்றியம், மதுரை–மண்டபம் நெடுஞ்சாலையில் இருந்து மேலைச்சொறிக்குளம் வரை தார் ரோடு போடும் செயற்குறிப்பு அரசிடம் உள்ளதா ?

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : இல்லை.

1974 மார்ச் 9]

திரு. த. சோணையா : தலைவரவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் இல்லை என்று சொன்னார்கள். மேலைச்சொறிக்குளம், பாப்பாங்குளம், ஆலங்குளம், பழையனூர் போன்ற பஞ்சாயத்துக்களை ஒன்றாக இணைத்து ரோடு போட்டால், அந்த வழியாகக் கிட்டத்தட்ட 4000 ஜனத்தொகை பயன்பெறும். அதை மனதில் வைத்து அந்தப் பஞ்சாயத்துக்களை ஒன்றாக இணைத்து அந்த ரோடு போடும் திட்டத்தைப் பரிசீலிப்பதற்கு அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : தலைவர் அவர்களே, அவருடைய மூலக் கேள்வி மேலைச்சொறிக்குளம் பஞ்சாயத்து பற்றியதாகும். அது 4.8 கிலோ மீட்டர் தூரம் உள்ளது. அது திருப்புவனம் ஒன்றியத்திலே பராமரிக்கப்பட்டு வருகிறது. இணைப்புச்சாலைத் திட்டமாக எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமானால் 1,500 ஜனத்தொகைக்கு மேல் உள்ள இடமாக இருக்கவேண்டும். 5 பஞ்சாயத்துக்களை ஒன்றாக இணைத்து 4,500 ஜனத்தொகை வருகிறது என்று சொன்னால், பல ஊர்களைச் சேர்த்து சாலைகளை அமைக்கும் திட்டங்களைத் தற்போது கவனிப்பதற்கு இல்லை.

திருப்புவனம் ஒன்றியத்தில் கண்மாய்கள் மராமத்து

* 344 வினா.—திரு. த. சோணையா : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) இராமநாதபுரம் மாவட்டம், திருப்புவனம் ஊராட்சி ஒன்றியம், கணக்கனேந்தல், வில்லியானேந்தல், வாலியானேந்தல் கண்மாய்கள் 1971-72 ஆம் ஆண்டில் உடைப்பெடுத்தனவா ?

(இ) ஆம் எனில், அவ்வுடைப்புகளை அடைப்பதற்கு அரசு உத்தரவிட்டுள்ளதா?

(உ) அதற்கான செலவுத் தொகை பட்டுவாடா செய்யப்பட்டுள்ளதா ?

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : (அ) ஆம்.

(இ) இதற்காகத் தனியாக ஆணை ஒன்றும் பிறப்பிக்கவில்லை எனினும், சிவகங்கை கோட்டாட்சியாளரால் தகுந்த நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டு உடைப்புகள் அடைக்கப்பட்டன.

(உ) ஆம்.

[1974 மார்ச் 9

Godowns at Tindivanam

* 345 Q.—Thiru N. DENNIS : Will the Hon. the Minister for Food and Co-operation be pleased to state—

(a) whether any instance of theft of huge stocks of paddy from Government godowns at Tindivanam about the 17th April, 1973, has come to the notice of the Government;

(b) if so, the details thereof; and

(c) the action taken thereon?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : (அ) ஆம்.

(இ) திண்டிவனம், நெல் அரைவை ஆலை உரிமையாளர் திரு. டி. ஆர். ஜெகதீசனது கிடங்கை 1973, மார்ச் திங்களில் பார்வையிட்டதில் 4647 நெல் மூட்டைகள் குறைந்துள்ளது காணப்பட்டது. குறைந்துள்ள இந்த 4647 நெல் மூட்டைகளின் மதிப்பு ரூ. 1.90 லட்சம் என்று கணக்கிடப்பட்டுள்ளது.

(உ) ஆலை உரிமையாளர் திரு. டி. ஆர். ஜெகதீசன் 28–2–1973 அன்று காலமானார். இதுவரையில் ரூ. 15,000 திருப்பி வசூலிக்கப்பட்டுள்ளது. தனிப்பட்ட முறையிலும் கூட்டாகவும் ஆலை உரிமையாளருக்குச் சொந்தமான இயங்காச் சொத்துக்களைக் கைப்பற்ற வரி வசூல் சட்டத்தின்கீழ் எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை, அவரது மைத்துனர் திரு. டி. ஆர். சோமசுந்தரம் என்பவரால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட சிவில் வழக்கில், கடலூர் துணை நீதி மன்றத்தால் பிறப்பிக்கப்பட்ட இடைக்காலத் தடையாணையின் விளைவாக நிறுத்தி வைக்கப்பட்டுள்ளது. வழக்கு இன்னும் விசாரணையில் உள்ளது.

திரு. என். டென்னிஸ் : தலைவரவர்களே, கிட்டங்கியின் பொறுப்பாளர் இதற்கு உடந்தையாக இருந்ததாகக் கூறப்படுகிறது. இதுவரையில் எத்தனை பேர் மேல் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : திண்டிவனத்திலுள்ள சிறப்பு வட்டாட்சியர் (கொள்முதல்), வட்ட வழங்கல் அலுவலர், தனி வருவாய் ஆய்வாளர் (உணவு வழங்கல்) ஆகியோர் தற்காலிகமாக வேலை நீக்கம் செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள்.

1974 மார்ச் 9]

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: அவர்களால் ஒரு லட்சம் ரூபாய் நஷ்டமாகியிருப்பதாகச் சொன்னார்கள். நஷ்டத்தைச் சரிக்கட்ட அவர்களிடத்தில் சொத்து இருக்கிறதோடு அப்படிச் சொத்துக்கள் இருந்தால் அதைப் பறிமுதல் செய்வதற்கு அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுத்து இருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி: அவர்களுடைய சொத்துக்கள் ஏலத்தில் கொண்டு வரப்படுமென்று அறிவிப்பு செய்யப்பட்டது. அவர்களுக்கு ஒரு மில் இருக்கிறது. மற்ற சொத்துக்கள் எல்லாம் சேர்ந்து கிட்டத்தட்ட 1 லட்சம் ரூபாய்க்கு மேல் வரும். மேற்சொன்ன ஏல அறிவிப்பின்மேல், மில் சொந்தக்காரரின் மைத்துனரால் சொத்துக்கள் ஏற்கனவே தனக்கு விற்கப்பட்டுவிட்டதாகவும், ஆகையால் அவற்றை ஏலம் விடக்கூடாது என்றும் வழக்கு தொடரப்பட்டு, இப்போது கடலூர் சப் கோர்ட்டில் அந்த வழக்கு நடந்துகொண்டிருக்கிறது.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: தலைவரவர்களே, கிட்டத்தட்ட 4,500 மூட்டைகள் காணாமல் போயிருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அது ஒரு நாளில் போனதா அல்லது பல நாட்களாக நடந்து இருக்கிறதா? அது சம்பந்தமாக மேல்மட்ட அதிகாரிகள் சோதனைகள் நடத்துகிறார்களா? இப்போது சஸ்பெண்டு செய்யப்பட்டதாகக் குறிப்பிட்டார்கள். மேற்கொண்டு வேறு என்ன நடவடிக்கை எடுக்க இருக்கிறார்கள் என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் கூறுவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி: தலைவரவர்களே, இது மார்ச் 1973-ல் கண்டுபிடிக்கப்பட்டது. அதற்கு முன்னாலே தான் லெவி நெல்லை வாங்கி குடோனில் வைத்து இருந்தோம். அரைவைக்கு எடுக்கிறபோது இப்படி நடைபெற்று இருக்கிறது. அங்கேயிருக்கிற அதிகாரிகள் கவனக்குறைவாக இருந்ததால் தான் இது நடைபெற்று இருக்கிறது என்று கருதி, மூன்று அதிகாரிகள் பேரில் நடவடிக்கை எடுத்து இருக்கிறோம்.

திரு. சி. ஆறுமுகம்: தலைவரவர்களே, இந்த நெல் மிஷின் சொந்தக்காரர்கள் நெல்லில் கையாடல் செய்த பின்னாலே அரசு நடவடிக்கை எடுத்தால், அவர்கள் உயர் நீதி மன்றம் சென்று விடுகிறார்கள். அவர்கள் ரூ. 5,000, ரூ. 10,000 என்று சொல்லி அரசுப் பணத்தையே வைத்து அரசுக்கு எதிராக வழக்கைத் தொடுக்

[1974 மார்ச் 9

கிறார்கள். ஆகவே, இதற்கென தனியாக சட்ட இலாகா அமைத்து, தனியாக இந்த வழக்குகளை நடத்தி, உடனடியாக அந்த வழக்குகளைத் தீர்ப்பதற்கு அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி: தலைவரவர்களே, இதற்காகத் தனியாக ஒரு சட்ட இலாகா அமைக்க முடியுமா முடியாதா என்ற சட்டம் எனக்குத் தெரியாது. ஆனால் இதற்காகத் தனியாக கவனம் செலுத்தப்படுகிறது என்பதை மட்டும் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: சார், தென்னாற்காடு மாவட்டத்தில் முதலில் வளவனூரில் நடந்தது. பின்னால் திண்டிவனத்தில் நடந்து இருக்கிறது. இப்படிப் பல்லாயிரக்கணக்கான மூட்டைகள் தென்னாற்காடு மாவட்டத்தில்தான் அதிகமாகப் போய்க் கொண்டிருக்கிறது. அதற்குப் பின்னால் தென்னாற்காடு மாவட்டத்தில் எங்கேனும் மூட்டைகள் காணாமல் போய் இருக்கின்றனவா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி: தலைவரவர்களே, இது நடந்தது ஓராண்டுக்கு முன்னே. அதற்குப் பிறகு நல்ல முறையில் கவனம் செலுத்தி வருகிறோம். முறையையும் மாற்றி இருக்கிறோம். முன்னாலே டிபாசிட் வாங்கும் தொகை 15,000 என்று இருந்தது. அதை 10,000 என்று பிறகு வைத்தார்கள். இப்போது அது 25,000 என்று டிபாசிட் வாங்குகிறோம். ரூ. 52,000 மதிப்புள்ள சொத்து ஜாமீனாகக் கொடுக்கவேண்டும். ஒரு மில்லுக்குச் சொந்தக்காரராக இருக்கவேண்டும், அல்லது ஒரு மில்லை வாடகைக்கு எடுத்து இருக்கவேண்டுமென்று சொல்லி இருக்கிறோம். ரீஜினல் மேனேஜர்கள் போட்டு இருக்கிறோம். டெக்னிகல் அசிஸ்டென்ட் போட்டு, அந்தச் சாவியை இரண்டு பேரும் கண்காணிக்கவேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறோம். இப்போது நிர்வாக அமைப்பில் மாறுதல் இருப்பதால், உடனடியாக வாரத்திற்கு ஒரு முறை அது கண்காணிக்கப்பட்டு வருகிறது. ஆகவே, அதற்குப்பிறகு சரியாக நடந்து வருகிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: வினா எண் 346 . . .

திரு. முனு ஆதி: நான் வெகு நேரமாகக் கையைத் தூக்கிக் கொண்டு இருக்கிறேன். நீங்கள் பார்க்கவில்லையே. ஒரு முக்கியமான விஷயம் தெரிந்து கொள்ளவேண்டும்.

1974 மார்ச் 9]

தலைவரவர்களே, அந்த உரிமையாளர் இறந்து விட்டார்கள் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். உயிரோடு இருக்கும் போது அவர்களிடமிருந்து ஏதாவது எழுதி வாங்கப்பட்டதா? அவர்களுடைய சொந்தக்காரர்கள் யார் என்று கண்டுபிடிக்கப் பட்டு, அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா? அவர்களிடமிருந்து ஏதாவது எழுதி வாங்கியிருந்தால் அந்த அறிக்கையைப்பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவிக்க இயலுமா?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி: தலைவரவர்களே, எல்லாவற்றையும் வழக்குக்காகத் தயார் செய்து கொடுத்து இருக்கிறோம். அவர் இறந்த பிறகுதான் இது கண்டுபிடிக்கப் பட்டது. ஆகவே, அவர்களுடைய சொந்தக்காரர்கள்—சகோதரர், அவரது மைத்துனர்—ஆகியோர் அந்த வழக்கில் சம்பந்தப் படுத்தப்பட்டு இருக்கிறார்கள்.

(முற்பகல் 10.00)

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: தலைவர் அவர்களே, இந்த வழக்கில் உரிமையாளர் இறந்துவிட்டார்கள் என்று அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். அவர் இறந்தது பற்றி ஏதாவது சோதனை நடை பெற்றுள்ளதா? தற்கொலையால் அவர் இறந்தாரா என்று அரசாங்கம் விசாரணை நடத்தியிருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி: அந்த இலாக்கா என்னிடம் இல்லை.

Foodgrains seized at Kancheepuram

*346 Q—Thiru N. Dennis: Will the Hon. the Minister for Food and Co-operation be pleased to state—

(a) whether it is a fact that a large quantity of foodgrains was seized in Kancheepuram in Chingleput district around December, 1972; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி: (அ) ஆம்.

(இ) உணவுப் பொருள்கள் குறித்த குற்றங்களைப் புலனாய்வு செய்வதற்கான காவல்துறைப் பிரிவைச் சேர்ந்த செங்கற்பட்டு, காவல்துறை இன்ஸ்பெக்டர், 22—12—1972 அன்று காஞ்சீபுரத்தில்

பல்வேறு வணிகர்களிடமிருந்து 1,146 மூட்டை நெல்லையும் 47 மூட்டை அரிசியையும் கைப்பற்றினர். அவை கணக்கில் காட்டப்படாததே, கைப்பற்றப்பட்டதற்குக் காரணமாகும். அவற்றை என்ன செய்வது என்பது குறித்து, மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரால் இறுதியாக ஆணைகள் பிறப்பிக்கப்படும் வரையில், பொறுப்பாக வைத்திருப்பதற்காக, இம்மூட்டைகள் காஞ்சிபுரம், வட்ட உணவுப் பொருள் வழங்கல் அதிகாரியிடம் ஒப்படைக்கப் பட்டன. சிவகாஞ்சி காவல் நிலையத்தில் 503/72 முதல் 506/72 வரையிலான குற்ற எண்களில் வழக்குகள் பதிவு செய்யப்பட்டன. மேற்குறிப்பிட்ட குற்றங்கள் குறித்து, வழக்குத் தொடருவதற்கு மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் ஒப்பளிப்பு வழங்கியுள்ளார். செங்கற்பட்டு, மாவட்ட மாஜிஸ்டிரேட் நீதி மன்றத்தில் இந்த வழக்குகள் விசாரணையில் இருந்து வருகின்றன.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: இப்படிப்பட்ட நெல் மூட்டைகளை என்ன செய்வது என்று யோசித்துக்கொண்டே இருந்தால், நாளாக நாளாக கைப்பற்றப்பட்ட உணவுப் பொருள் பாழாய்ப் போய் சிக்கிரம் கெட்டுவிடும். ஆகவே, அவற்றை விற்று அதன் விலையை யாரிடமிருந்து நெல்லைக் கைப்பற்றினர்களோ அதற்கு சரிக்கட்டக்கூடிய அளவுக்கு நடவடிக்கை எடுப்பது அவசியம். எப்பொழுது வழக்கு முடியுமோ என்று நெல்லை வைத்துக்கொண்டு இருந்தால், வழக்கு எப்பொழுது முடியும் என்று சொல்ல முடியாது. ஆகவே அந்த உணவுப் பொருள்களை உடனடியாக மக்களுக்கு விநியோகம் செய்வதற்கு நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு அரசு ஏதாவது உத்தரவு பிறப்பிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி: இந்தப் பொறுப்பு அதிகமாக சர்க்காருக்கு இருக்கிறது. அதைப் பாழாக்கிவிடாமல் பாதுகாக்கின்ற அளவிலே அதை எந்த இடத்தில் வைக்கவேண்டுமோ அந்த இடத்தில் வைத்திருக்கிறோம். அதற்கான சோதனைகளெல்லாம் செய்து முறைப்படி காப்பாற்றி வருகிறோம். நிச்சயம் கெட்டு விடாது.

திரு. ஆ. பரந்தாமன்: செங்கற்பட்டு மாவட்ட வட்டார வளர்ச்சிக் கூட்டத்தில் இதைப்பற்றி பிரச்னை வந்திருக்கிறது. இந்த விஷயத்தில் அரசு முக்கியமாக கவனிக்கவேண்டியது—சிறு சிறு வியாபாரிகள் இருக்கிறார்கள், ரூ. 500, 1,000 வைத்துக்கொண்டு வியாபாரம் நடத்திக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களெல்லாம் காஞ்சீபுரத்திற்கு உள்ளே நெல் எடுத்துச் செல்கின்ற நேரத்தில்

1974 மார்ச் 9]

அவர்களை அதிகாரிகள் பிடித்துவிடுகிறார்கள். காஞ்சிபுரத்திற்கு வெளியே வந்தால் பிடித்துவிடலாம் என்கின்ற அளவுக்கு அதற்கான ஒரு திட்டத்தை வகுக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி: எந்த முறையில் கட்டுப்படுத்தவேண்டுமோ அந்த முறையில் சட்டம் போட்டிருக்கிறோம். கடத்தலைத் தடுப்பதற்குப் போடப்பட்ட சட்டத்திற்கு உட்பட்டுத் தான் வழக்குகள் தொடரப்படுகின்றன. சட்டத்திற்கு உட்படாமல் எதுவும் செய்யப்படவில்லை. உள்ளே வருகிறதா, வெளியே கொண்டு போகிறார்களா, கணக்கு எழுதி வைத்திருக்கிறார்களா என்பதையெல்லாம் ஆய்வு செய்து தான், ஏதாவது தவறு நடந்ததாகக் கண்டுபிடிக்கப்பட்டால் இப்படிப்பட்ட வழக்குகள் போடப்படுகின்றன.

திரு. கே. என். குமாரசாமி: வியாபாரிகளிடத்திலிருந்து கணக்கில் வராத நெல்லைப் பிடித்து இப்பொழுது கேஸ் போடப்பட்டிருக்கிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அரசாங்க ஏஜெண்ட் மூலம் வசூல் பண்ணுகிற நெல்லை கோடவுனில் ஸ்டாக் வைத்து, சீல் வைத்து, அந்த நெல் மூட்டைகள் காணாமல் போய்விடுகின்றன. அது பிறகு ஒரு வருஷம் கழித்து கண்டுபிடிக்கப்படுகிறது. இந்த நிலைமையை எப்படி அரசாங்கம் சரிக்கட்டப்போகிறது என்பதை அறிவிக்க இயலுமா?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி: இந்த முறைகளெல்லாம் இப்பொழுது மாற்றி அமைக்கப்பட்டுவிட்டன என்று நான் முன்பே சொன்னேன். 100, 200 இடங்களில் இருக்கும் பொழுது ஏதோ ஒன்று, இரண்டு இடங்களில் தவறு ஏற்படுகிறது. அம்மாதிரி தவறு எங்கும் இப்பொழுது நடைபெறுவதில்லை. தவறு இப்பொழுது ஒன்று, இரண்டு இடத்தில் தான் நடக்கிறது. அதுவும் இனிமேல் நிச்சயம் இருக்காது.

Price review of agricultural produces

* 347 Q.—THIRU S. SANGUMUTHU THEVAR: Will the Hon. the Minister for Labour be pleased to state—

(a) whether the Government have undertaken any periodical price review of agricultural produces in this State; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: (அ) ஆம்.

[1974 மார்ச் 9

(இ) புள்ளி விவரத் துறை இயக்குநர், வேளாண்மைப் பொருட்களின் விலைகளில் காணப்படும் ஏற்ற இறக்கங்கள் குறித்து ஒவ்வொரு வாரமும் ஆய்வு செய்கிறார். இன்றியமையா உணவு தானியங்கள், வாணிபப் பொருட்கள் ஆகியவற்றின் அந்த வாரத்திய விலைகள் இந்த ஆய்வில் அடங்கியிருக்கும். கடந்த ஆண்டு விலையுடனும், 1953-55 ஆம் ஆண்டுகளின் சராசரி விலையுடனும் ஒப்பிட்டுப் பார்க்கையில், அந்த வாரத்திய விலைகள் கூடியுள்ளனவா குறைந்துள்ளனவா என்றும் அதில் குறிப்பிடப் பட்டிருக்கும். முந்திய அரை மதியத்திலும், கடந்த ஆண்டின் அதற்கு நிகரான அரை மதியத்திலும் நிலவிய விலைவாசி நிலவரத்துடன் ஒப்பிட்டுப் பார்த்து, ஒவ்வொரு அரை மதியத்திலும் (Fortnightly) நெல், அரிசி விலைகள், நெல், அரிசி வரவுகள், செலவுகள் ஆகியவற்றின் அடிப்படையில், நெல், அரிசி விலைவாசி குறித்து அறிக்கை ஒன்றும் தயாரிக்கப்படுகிறது.

திரு. நா. வீராசாமி : தலைவர் அவர்களே, இந்தப் புள்ளி விவரங்களை சேகரிக்கின்ற நேரத்தில் மத்திய சர்க்காரின் தவறான பொருளாதாரக் கொள்கையினால் மூன்று மாத காலத்தில் 25 புள்ளிகள் ஏறி இருப்பதாகப் பத்திரிகையில் செய்தி வந்திருக்கிறது. அதை இந்த இலாகா பரிசீலனை செய்திருக்கிறதா? அப்படியானால் அதன் மீது நடவடிக்கை எடுக்க நமது அரசு மத்திய அரசுக்கு ஏதாவது கடிதம் எழுதுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : நம்முடைய மாநிலத்தில் உள்ள நிலைமைகளை ஆங்காங்கு பார்த்து, இந்த விலை விவரங்கள் சேகரிக்கப்படுகின்றனவே தவிர, மத்திய சர்க்கார் புள்ளி விவரங்களோடு இதைச் சம்பந்தப்படுத்தி ஆய்வு செய்கிறார்களா என்ற குறிப்பு தற்பொழுது என்னிடம் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : வேளாண்மைப் பொருள்களின் விலையைக் குறித்த ஆய்விலே வேளாண்மைப் பொருள்களை விவசாயிகள் உற்பத்தி செய்கின்ற நேரத்திலே விலை குறைந்தும், அவர்கள் அதை விற்றவுடன் ஏறுமுகமாகவும் இருப்பதாகத் தெரிகிறது. ஆகவே, விலை திடீரென்று இறங்குவதும், ஏறுவதுமாக இருக்கும் முறையை மாற்றி, உற்பத்தி விலையே தொடர்ந்து இருக்கக்கூடிய அளவிற்கு ஏதாவது நடவடிக்கை எடுக்க அரசாங்கம் யோசிக்குமா?

1974 மார்ச் 9]

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: இந்த இலாகாவைப் பொறுத்த வரையில் இது நாட்டிலிருக்கிற புள்ளிவிவரங்களை சேகரிக்கும் இலாகாவே தவிர, விலைவாசிகளைக் கட்டுப்படுத்தக் கூடிய நிலைமையில் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

THIRU B. VENKATASWAMY: Sir, may I know from the Hon. Minister the percentage of increase as compared to the last year?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: மொத்தத்தில் சென்ற ஆண்டைவிட என்று சொல்வதற்கில்லை, வாரா வாரம் ஏறுகிறது. பிப்ரவரி 15-ம் தேதி பொதுவாக நிலைமையை ஆய்ந்து பார்த்ததில் நெல் விலை 5 புள்ளிகள் குறைந்து இருப்பதாக ஒரு குறிப்பு என்னிடத்தில் தரப்பட்டிருக்கிறது.

Labourers in rubber plantations

* 348 *Q*.—THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Will the Hon. the Minister for Labour be pleased to state—

(*a*) whether the Plantation Labour Advisory Committee has made any representation to the effect that the Labour Laws remain un-implemented in the Rubber Plantations in the Kanyakumari district; and

(*b*) if so, the steps taken by the Government to set right the matter?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: (அ) ஆம். கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் உள்ள ரப்பர் தோட்டத் தொழிலாளர்களுக்குத் தேவையான மருத்துவ வசதிகள் அளிக்கப்படவில்லை என்று, மலைத் தோட்டத் தொழிலாளர் ஆலோசனைக் குழுக் கூட்டத்தில் தொழிலாளர் பிரதிநிதிகள் முறையிட்டுள்ளனர்.

(இ) கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலுள்ள 25 ரப்பர் தோட்டங்களில் 15 தோட்டங்கள் தங்களது மருத்துவத் திட்டங்களுக்கு அரசின் ஏற்பளிப்பை முன்னரே பெற்றுள்ளன. மருத்துவத் திட்டங்களுக்கு அரசின் ஏற்பைப் பெறத் தவறிய நிர்வாகிகள் மீது தண்டனைக்குரிய நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டுள்ளது. தண்டனைக்குரிய நடவடிக்கை எடுப்பதில் நடைமுறைகள் பல பின்பற்றப்படவேண்டியிருப்பதால் முடிவு தெரிவதற்குச் சில காலமாகும்.

மலைத்தோட்டத் தொழிலாளர் சட்டத்தையும், விதிகளையும் மீறியதற்காக கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில், தனியார் மலைத் தோட்ட (பயணியர் கோதலம் பள்ளம் எஸ்டேட்) நிர்வாகத்தின் மீது வழக்கு ஒன்று தொடரப்பட்டுள்ளது. தொழிலதிபர் குற்றவாளி எனத் தீர்மானிக்கப்பட்டு அபராதம் விதிக்கப் பட்டார்.

அரசு ரப்பர் மலைத்தோட்டங்களைப் பொறுத்தவரை, அரசு ரப்பர் தோட்டங்களில் மலைத்தோட்டத் தொழிலாளர் சட்டமும் விதிகளும் செயல்படுத்தப்படுவதை ஆய்வு செய்வதற்காக, தொழிலாளர் நல வேலைவாய்ப்புத் துறையின் 19—2—1973 நாளிட்ட 116 ஆம் எண் அரசாணையில் அரசு ஒரு குழுவை அமைத்துள்ளது.

கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் ரப்பர் தோட்டத்தில் ஊதியச் சீட்டுகளும், பணிப்பதிவேடுகளும் கொடுக்கப்படவில்லை என்று திட்டவட்டமான புகார்கள் வந்துள்ளன. இவற்றை வழங்க ஏற்பாடு செய்யுமாறும், அவ்வாறு வழங்கத் தவறியவர்கள் மீது தண்டனைக்குரிய நடவடிக்கைகள் எடுக்குமாறும் நாகர்கோவில் மலைத்தோட்ட ஆய்வாளருக்குக் கட்டளைகள் பிறப்பிக்கப் பட்டுள்ளன.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: இப்படி மலைத் தோட்டத்தில் இருக்கக்கூடிய முதலாளிகள் மலைத்தோட்டத் தொழிலாளர்களுக்கு சட்டப்படி செய்யவேண்டிய வசதிகளைச் செய்யத் தவறிவிட்டார் கள் என்பது குறித்து அவர்கள் புகார் செய்தவுடன்தான் அதை அரசாங்கம் கவனிக்கவேண்டும் என்ற நிலை இல்லாமல், 3 மாதம் அல்லது 6 மாதத்திற்கு ஒரு முறை சட்டம் சரியாக அமல் நடத்தப் படுகிறதா என்று பார்த்து, அவர்கள் ஏதாவது வசதி செய்யவில்லை என்றால், அவர்களைத் தண்டிப்பதோடு நிறுத்திவிடாமல், முறை யான வசதிகளை உடனே அரசாங்கம் செய்துகொடுத்து, அந்தப் பணத்தை முதலாளிகளிடமிருந்து பெறுவதற்கு உண்டான வழி வகைகளை அரசு செய்யுமா ?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: அங்கிருக்கிற அதிகாரிகள் அந்த நிலைமைகளை அவ்வப்பொழுது ஆய்வு செய்துகொண்டிருக் கிறார்கள், கண்காணித்துக் கொண்டு வருகிறார்கள். அங்கே இருக்கிற 25 தோட்டங்களில் 24 தோட்டங்கள் தனியார்க்குச்

1974 மார்ச் 9]

சொந்தமான தோட்டங்கள். அவற்றிலெல்லாம் மருத்துவ வசதிகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. எம். தேவராசன்: நீலகிரியில் தேயிலைத் தோட்ட முதலாளிகள் தொழிலாளிகளுக்குச் செய்யவேண்டிய வசதிகளைச் செய்யாமல் இருக்கிறார்கள். அதற்காக அரசு என்ன நடவடிக்கை எடுத்துள்ளது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: சமீபத்தில் நடைபெற்ற தொழிலாளர்கள் நலக் குழுக் கூட்டத்தில்கூட அதைப்பற்றிய தகவல்கள் பேசப்பட்டன. ஆனால், குறிப்பாக எந்தவிதமான புகாரும் எந்த இடத்திலும் தற்பொழுது இல்லை. ஆகவே, அதுபற்றி தனிப்பட்ட வகையில் ஏதாவது புகார் தரப்படுமானால், இந்த இலாகா அது குறித்து தக்க நடவடிக்கை எடுக்கத் தயாராக இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: தலைவரவர்களே, கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் அரசு ரப்பர் தோட்டத்தில் கூட தொழிலாளர்களுக்குத் தொழில் சட்டத்தின்படி உள்ள நன்மைகள் வழங்கப்படவில்லை என்று தெரிகிறது. தனிப்பட்ட முதலாளிகள் வைத்திருக்கின்ற ரப்பர் தோட்டங்களில் பணிபுரியும் தொழிலாளர்களுக்கு உரிய நன்மைகள் கிடைக்கவில்லை என்றால் அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்படுவதுபோல அரசுத் தோட்டங்களில் விதிமுறைகளை அமுல்படுத்தத் தவறுகின்ற அதிகாரிகள்மீதும் அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவரவர்களே, தனியார் யாராவது தொழிலாளர் நலச் சட்டத்தை சரியாக நடைமுறைப் படுத்தவில்லை என்றால் தக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படுகிறது. ஏற்கெனவே நான் குறிப்பிட்டதைப்போல பயணியர் கோதலம் பள்ளம் எஸ்டேட் நிர்வாகிகள் தொழிலாளர்களுக்குச் செய்ய வேண்டிய காரியங்கள் செய்யாததினால் அவர்கள் மீது வழக்கு தொடரப்பட்டு 105 ரூபாய் அபராதம் விதிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்: தலைவரவர்களே, பிளான்டேஷன் இன்ஸ்பெக்டர்கள் அங்காங்கே நியமிக்கப்பட்டிருந்தாலும் இத்தகைய சட்ட முறைகேடுகள் பரவலாக நடைபெறுகின்றன. காரணம், பிளான்டேஷன் இன்ஸ்பெக்டர்கள் தங்கள் பணிகளைச்

[1974 மார்ச் 9

செவ்வனே செய்யவில்லை என்று தெரிகிறது. ஆகவே, இப்படி சரியாகப் பணியாற்றாத பிளான்டேஷன் இன்ஸ்பெக்டர்கள்மீது அரசாங்கம் எடுத்துள்ள நடவடிக்கை என்ன? அதோடு அரசாங்கம் நடத்துகின்ற தோட்டங்களில் இத்தகைய முறை கேடுகள் நடைபெற்றிருக்கின்றனவா? அப்படியானால் அந்த அதிகாரிகள்மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவரவர்களே, நான் பதில் கூறும்போது பரவலாகத் தவறுகள் நடைபெறுகின்றன என்று சொல்லவில்லை. 25 தோட்டங்களில் ஒரே ஒரு தோட்டத்திலிருந்து தான் புகார் வந்திருக்கிறது. ஆகவே, அதிகாரிகள் தங்களுடைய காரியங்களை செவ்வனே செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். தோட்டத் தொழிலாளர்களைப் பொறுத்தவரையில் தொழிற்சங்கங்களில் உள்ளவர்கள்கூட அதிகமாகக் குறைபாடுகள் சொல்லவில்லை என்பதையும் கனம் உறுப்பினர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: தலைவரவர்களே, இந்தத் தொழிலாளர்களுக்காக நிறுவப்பட்டிருக்கிற ஆலோசனைக் குழுவில் எத்தனை தொழிலாளர் பிரதிநிதிகள் இருக்கிறார்கள்? எத்தனை முதலாளிகள் பிரதிநிதிகள் இருக்கிறார்கள்? குழுவின் நடவடிக்கைகள் சரியாக நடைபெறுகின்றனவா? அது சம்பந்த மாக பிளான்டேஷன் லேபர் இன்ஸ்பெக்டர்களிடமிருந்து அறிக்கை வந்திருக்கிறதா? வந்திருந்தால் அதன்மீது அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது என்பதை அறிய விரும்பு கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தோட்டத் தொழிலாளர் களுக்குத் தனியாக ஒரு ஆலோசனைக் குழு இருக்கிறது. அதன் உறுப்பினர் எண்ணிக்கை தற்போது என்னிடம் இல்லை. அந்தக் குழு நீண்டகாலமாக இருக்கிறது; நல்ல பல காரியங்களை நடத்திக் கொண்டிருக்கிறது. தோட்டத் தொழில்ளர்கள் நலன்களில் அக்குழு அக்கரை கொண்டிருக்கிறது.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: சார், அரசாங்கத்துக்குச் சொந்தமான ரப்பர் தோட்டங்களில் உள்ள தொழிலாளர்களுக்கு இப்படிப்பட்ட வசதிகள் செய்து தரப்படவில்லை என்று சொல்லப் படுகிறது. அதற்குப் பொறுப்பான அதிகாரிகள் மீது அரசாங்கம் நடவடிக்கை ஏதாவது எடுத்திருக்கிறதா?

1974 மார்ச் 9]

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் அரசுக்கு ஒரே ஒரு தோட்டம் தான் இருக்கிறது. ஆனால் அங்கிருந்து இப்படிப்பட்ட குறைபாடுகள் எதுவும் அரசின் கவனத்திற்கு வரவில்லை. குறைபாடுகள் இருப்பதாக அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப் பட்டால், அது குறித்து தக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: தலைவரவர்களே, தொழில் சட்டங்களை சரிவர அமுல்நடத்துவது ஆங்காங்கே இருக்கின்ற பிளான்டேஷன் இன்ஸ்பெக்டர்களைச் சேர்ந்தது. அம்மாதிரி ஆஃபீசர் கன்னியா குமரி மாவட்டத்தில் இல்லை. அதனால் அங்குள்ள தொழிலாளர் களுக்கு அரசு அளிக்கும் பயன்கள் சரியாகக் கிடைக்கவும், சட்டம் ஒழுங்காக அமுல் நடத்தப்படவும் வழியில்லாமல் இருக்கிறது. அதை நிவர்த்திப்பதற்கு கன்னியாகுமரிக்கு ஒரு தனி அதிகாரியை நியமிப்பதற்கு அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: அப்படிப்பட்ட ஒரு சூழ்நிலை இருக்குமானால் அதைப்பற்றி அரசு ஆலோசனை செய்து தக்க நடவடிக்கை எடுக்கும்.

Winch for Thirukkalikundram temple

*349 Q—THIRU N.K. PALANISWAMY: Will the Hon. the Minister for Religious Endowments be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to provide a winch for Thirukkalikundram temple; and

(b) if so, the details of the same?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன்: (அ) மற்றும் (இ) ஆம். இதற்கான நிதி வசதி திருக்கோயிலில் இல்லாததால், தமிழ்நாடு சுற்றுலா வாரியத்தினிடம் நிதி உதவி கோரப்பட்டுள்ளது. வாரியத்தின் பதில் எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: சார், இந்தத் திட்டத்திற்கு எவ்வளவு நிதி தேவைப்படுகிறது? இந்தமாதிரியான காரியங் களுக்கு செலவு செய்வதற்கு மொத்தமாக எச்.ஆர். அண்ட் சி இ.-யில் ஒரு ஃபண்டு இருக்கிறதே அந்த நிதியிலிருந்து செலவு செய்வதில் என்ன கஷ்டம் இருக்கிறது? அதில் எவ்வளவு தொகை இருக்கிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

LEGISLATIVE ASSEMBLY வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : இதற்கு எவ்வளவு செலவாகும் என்ற குறிப்பு தற்போது என்னிடம் இல்லை. ஆனால் திருக்கோயில் பணிகளுக்கு அந்தந்த கோயில் நிதியிலிருந்துதான் செலவு செய்யவேண்டுமென்று இருப்பதால் திருக்கழுக்குன்றம் கோயிலில் இதற்குப் போதுமான நிதிவசதி இல்லாததால் சுற்றுலா வளர்ச்சி வாரியத்திடம் கேட்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர்கள்தான் இந்த யோசனையை சொன்னது. அவர்களிடமே இந்தப் பணியை ஒப்படைக்கலாமா என்று கேட்கப்பட்டிருக்கிறது. பதில் வந்ததும் தக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : சார், பழனியில் இம்மாதிரியான ஒரு 'விஞ்ச்' இருக்கிறது. அதைவிட உயரமான மலையில் திருக்கழுக்குன்றம் கோயில் இருக்கிறது. அதனால் வயோதிகர்களும் மற்றவர்களும் மேலே போக மிகவும் சிரமப்படுகிறார்கள். ஆகவே, ஏற்கனவே இந்த 'விஞ்ச்' போட முடிவு செய்யப்பட்டிருந்தால், இந்த ஆண்டிலாவது அதைக் கொண்டுவர நடவடிக்கை எடுக்கப் படுமா ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவரவர்களே, மலைக் கோயில் திருக்கழுக்குன்றத்தில் மட்டுமல்ல ; திருச்சி மலைக்கோயில், திருச்செங்கோட்டில் அர்த்தநாரீஸ்வரர் கோயில், சோழிங்கர்—நரசிம்மசாமி, கோவை—மருதமலை ஆகிய இடங்களிலும் 'விஞ்ச்' அமைக்கும் திட்டம் பரிசீலனையில் இருக்கிறது. சுற்றுலா வளர்ச்சி வாரியத்தின் மூலம் இத்திட்டத்தைச் செயல்படுத்த கேட்கப் பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் முடிவைப்பொறுத்து நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

Theft of idols from Perumal temple

* 350 Q.—THIRU R. R. MUNUSWAMY : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments be pleased to state—

(a) whether it is a fact that a number of idols belonging to the Perumal Temple at Konthagai near Madurai have been reported stolen around the 23rd July, 1973; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : (அ) மற்றும் (இ) ஒரு விஷ்ணு சிலையும் இரண்டு அம்மன் (தாயார்) சிலைகளும் களவு போயின. இவை மீட்கப்பட்டு, தற்போது சிவகங்கை குற்றவியல் நீதிமன்றத்தின் பாதுகாப்பில் உள்ளன. குற்றவாளிகள் கைது

செய்யப்பட்டு அவர்கள்மீதான குற்ற வழக்கு மேற்படி நீதி மன்றத்தில் நடந்துகொண்டிருக்கிறது.

திரு. நா. வீராசாமி: தலைவரவர்களே, இரண்டாண்டு காலமாக அப்பன் சிலைகள் தான் திருடப்பட்டன. இப்போது அம்மை சிலைகள் திருட்டுப் போகின்றன. இவை எல்லாம் ஒரே இடத்திற்குத் தான் போகின்றனவா என்பதைப் பற்றி ஆராய்ச்சி செய்யப் பட்டிருக்கிறதா? ஆராய்ச்சி செய்யப்பட்டிருந்தால் அதன் விபரம் என்ன?

(பதில் இல்லை)

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்: தலைவரவர்களே, பல கோயில்களில் இம்மாதிரி பழங்காலத்து சிலைகள், புகழ்பெற்ற சிலைகள் திருட்டுப் போகின்றன. இப்படித் திருட்டுப் போவதைத் தடுக்க அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன்: தலைவரவர்களே, சிலைகள் திருட்டுப்போவது இப்போது மட்டுமல்ல; நீண்டகாலமாக நடந்துகொண்டிருக்கிறது. அவைகள் எல்லாம் தடுக்கப்படுவதற்கு அந்தந்த கோவில்களிலே இருக்கின்ற சிலைகள் புகைப்படம் எடுக்கப்பட்டு, காவல்துறை, அறநிலையத்துறை ஆணையர் அலுவலகம், குறிப்பிட்ட கோயில்கள் ஆகிய இடங்களில் வைக்கப் பட்டு, பாதுகாக்கப்படுகின்றன. திருட்டுப் போனாலும் அந்தப் புகைப்படத்தை பார்த்து, சுலபமாகக் கண்டுபிடித்துவிடலாம். பாதுகாப்பு இல்லாத கோயில்களில் உரிய முறையில் பாதுகாப்பு ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்டுள்ளன. ஆங்காங்கே இரவு காவலர்கள் போட்டு, அதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அடுத்து, துணைத் தலைவரைப் பதவியிலிருந்து நீக்கக் கோரும் தீர்மானம் எடுத்துக் கொள்ளப் படுகிறது.

(திருவாளர்கள் கோவை செழியன், முனு ஆதி, டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே ஆகியோர் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் என எழுந்தார்கள்.)

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் வெள்ளிக்குறி (*) இடப்பட்டிருந்தால் அது உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

(2) நடைமுறைக் கேள்விகள்.

(அ) பேரவைத் துணைத் தலைவர் தம் பதவியை ராசினாமா செய்வாரா என்பது குறித்து

THIRU B. VENKATASWAMI : On a point of order Sir. The hon. Deputy Speaker, when he was in office, has already stated something that has appeared in the papers. With the permission of the Chair, I shall read what has appeared in the papers.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உங்கள் பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் என்ன என்பதைச் சொன்னால் போதும்.

THIRU B. VENKATASWAMY : He had said that if a no-confidence motion has been brought against him by any member of the House, he would himself get away before the motion is taken up. To save the time of the House, may I know whether the Deputy Speaker would vacate the office, as had been already told by him. That is what I want to know from the Deputy Speaker.

திரு. பெ. சீனிவாசன் : தலைவரவர்களே, நம்முடைய சுதந்திராக்கட்சி நண்பர் நேரத்தை மிச்சப்படுத்த வேண்டுமென்று அவருடைய கருத்தைச் சொன்னார். நான் பேரவையில் அப்போதே சொல்லியிருக்கிறேன். இந்தப் பதவியிலிருந்து 4-ந் தேதியே ஒரு அறிக்கை கொடுத்துவிட்டு, இராஜிநாமா செய்து விடலாம் என்று இருந்தேன். ஆனால் கட்சியிலிருந்து விலகிய உடனேயே போட்டா போட்டி போட்டுக்கொண்டு, மைனாரிட்டி கட்சி, மெஜாரிட்டி கட்சி, பதவியிலிருந்து தூக்கி எறிந்து விடுவோம் என்றெல்லாம் சொல்லி, சட்டமன்ற விதிகளுக்குப் புறம்பான செய்திகள் பத்திரிகைகளிலே வந்திருக்கின்றன. அந்தக் கருத்துக்களுக்கு என்னுடைய விளக்கத்தைச் சொல்வதற்காகக் காத்துக்கொண்டிருக்கிறேன். நான் சொன்னது, நம்முடைய அண்ணன் மதி அவர்கள்—மன்னிக்கவேண்டும் அவர்கள்-செய்தது போல் செய்ய மாட்டேன் என்று. நண்பர் வெங்கடசாமி அவர்கள் வருத்தப்படக் கூடாது. சபையின் நேரத்தை மிச்சப் படுத்துவது என்றால், சுதந்திராக் கட்சி இப்படி இரண்டும் கெட்டான் நிலையில் இருப்பதைவிட அந்தக் கட்சியைக் கலைத்து விட்டு ஆளும் கட்சியில் சேர்ந்துவிடலாம்.

(ஆ) பேரவைத்தலைவர் மாடத்திற்கு அனுமதிச் சீட்டு வழங்காதது குறித்து.

திரு. முனு ஆதி : இன்று முக்கியமான நிகழ்ச்சி நடைபெற இருக்கிறது. இங்கு நடப்பது என்ன என்பதை நேரில் தெரிந்து கொள்ள பல பொதுமக்கள் வந்திருக்கிறார்கள். ஸ்பீக்கர் காலரிக்கு அமைச்சர்களுக்கு வேண்டியவர்கள் மட்டும் உட்கார பாஸ் கொடுத்துவிட்டு உறுப்பினர்களுக்கு இல்லை என்று மறுப்பது நியாயமா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இது பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் இல்லை.

* **திரு. கோவை செழியன் :** திரு. முனு ஆதி குறிப்பிட்டதைப் போலவே இன்று உறுப்பினர்கள் யாரை அனுமதிக்க வேண்டுமென்று பாஸ் கேட்டாலும் இல்லை என்று மறுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதுவும் சாதாரணமாக அதிகக் கூட்டம் இருக்கிறபோது ஒரு மணிக்கு ஒரு முறை காலரியில் உள்ளவர்களை மாற்றுவார்கள். ஆனால் இன்றைக்கு மந்திரிகள் அனுப்பியவர்களை முழுநாளும் உட்கார அனுமதித்து மற்ற உறுப்பினர்களுக்கு பாஸ் இல்லை என்பது உறுப்பினர்களுடைய உரிமையைப் பாதிக்கக்கூடிய முக்கியமான விஷயம். அதுவும் இன்றைக்கு உதவி சபாநாயகர் மீது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற தீர்மானம் விவாதத்திற்கு வருகிறது. வந்தால் என்ன? இதற்கு ஏன் இவ்வளவு பயம் என்று கேட்கிறேன், உறுப்பினர்கள் யாரையும் இங்கே காலரியில் அனுமதிக்க முடியாமல் தடுக்க காலரி பாஸ்களை எல்லாம் அமைச்சர்களுக்கே கொடுக்க வேண்டுமா? சபாநாயகர் அவர்கள் இதற்குப் பதில் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறார்கள். பல பேர்களுக்கு இன்று பாஸ் மறுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதற்குச் சரியான பதில் சொல்ல வேண்டும்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : சார், இந்த விஷயத்தை யொட்டியே நானும் சொல்ல விரும்புகிறேன். இன்றைய தினம் சபாநாயகர் காலரி முழுமைக்கும் அமைச்சர்களே பாஸ் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதுவும் நான் காலையிலேயே வரக்கூடிய உறுப்பினர். ரொம்ப முக்கியமான ஒருவர் வத்தலக்குண்டுவில் இருந்து வந்திருக்கிறார். அவருக்காக நான் பாஸ் எழுதிக்கொடுத்தேன். எனக்கு மறுக்கப்பட்டுவிட்டது. அவருக்குக் கூட பாஸ்

கிடைக்கவில்லை. இதற்கு என்ன காரணமோ தெரியவில்லை. இன்றைக்கு இங்கு நடக்கக்கூடிய விவாதத்தின் முக்கியத்துவத்தை உணர்ந்தே பலர் வந்திருக்கிறார்கள். அப்படி இருக்கிற போது வேறு எந்தக் கட்சி உறுப்பினர்களுக்கும் பாஸ் கொடுக்காது, அமைச்சர் ஆட்களுக்கே, கவர்னர் ஆட்களுக்கே பாஸ் கொடுக்கப் பட்டு விட்டது என்று சொல்வது அங்கத்தினர்களுடைய உரிமையைப் பறித்ததாக ஆகும் என்று நான் தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : இதைவிட முக்கியமான கூட்டங்கள் இங்கே நடந்திருக்கின்றன. விசிட்டராக வந்தவர்கள் கால் செருப்பு களை எல்லாம் எடுத்து அடித்த நிலை இங்கே ஏற்பட்டிருக் கிறது .. அப்போதெல்லாம் எவ்விதத் தடையும் பண்ணவில்லை. (ஒரே சமயத்தில் பல உறுப்பினர்கள் எழுந்து ஆட்சேபித்தார்கள் கூச்சல்—குழப்பம்.)

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: இந்த அவையில் எப்போதும், யாரும் யாரையும் செருப்பால் அடிக்கவில்லை. சட்ட மன்றத்தில் அப்படி ஒரு நிகழ்ச்சி இடம் பெறவில்லை. அப்படி இருக்கிறபோது இங்கே அப்படி நடந்ததாகச் சொல்வது இந்த மன்றத்தையே குறைவுபடுத்துவதாக ஆகும். . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இங்கே நடைபெறாத ஒரு நிகழ்ச்சியை திரு. சுரேந்திரன் இங்கே நடந்ததாகச் சொல்வது சரியல்ல.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : நடக்கவில்லை என்றால் என்னைத் திருத் துங்கள். எதற்காக எல்லோரும் எழுந்து பேசவேண்டும்? நீங்கள் திருத்துங்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அப்படி இங்கே நடைபெற வில்லை என்றுதான் நான் சொல்கிறேன்.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : தவறைச் சுட்டிக் காட்டுவது உங்கள் கடமை. நான் இங்கே என்று சொன்னதை வாபஸ் வாங்கிக் கொள்கிறேன். இந்த மன்றத்திற்கு வெளியிலே, இந்தக் கட்டி டத்தை ஒட்டியே அந்த மாதிரி கால்மிதியை எடுத்து வீசிய சம்பவம் நடந்திருக்கிறது. பத்திரிகையில் வந்திருக்கிறது.

அப்போதெல்லாம் கூட பார்வையாளர் காலரிக்கு உறுப்பினர்கள் யாரையும் அனுப்பத் தடை விதிக்கப்பட்டது இல்லை. ஆனால் இப்போது பார்வையாளர் காலரிக்கு உறுப்பினர்கள் யாரையாவது அனுப்ப வேண்டுமென்றால் அவரது தொழில் என்ன, உறவு என்ன, அவருக்குக் கல்யாணம் ஆகியிருக்கிறதா, இல்லையா என்பன போன்ற விவரங்களை எல்லாம் உறுப்பினர்கள் கொடுக்க வேண்டுமென்று சுற்றறிக்கை அனுப்பப் பட்டிருக்கிறது. இதற்கு விசேஷ காரணம் என்ன என்றும் சொல்லப்படவில்லை. இவை மெம்பர்களின் உரிமையைப் பறிப்பதாக ஆகும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். திரு. தங்கமணி அவர்கள் சொன்னதைப்போல காலை எட்டேமுக்கால் மணிக்கு வந்து கேட்கிறபோதே, அமைச்சர்களுக்கு எல்லாப் பாஸ்களையும் கொடுத்தாகி விட்டது, உங்களுக்கு இல்லை என்று சொல்லிவிட்டார்கள். இது மெம்பர்களுடைய உரிமையைப் பறித்ததாகும். சரியான முறையில் செயல்படவில்லை என்பதை உங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். சபாநாயகர் உறுப்பினர்களுடைய உரிமையைக் குறைக்கக் கூடாது என்று பணிவுடன் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. கோவை செழியன் : மேலே காலரியில் இன்னும் இடம் இருக்கிறது. கேட்டால் இடம் இல்லை என்கிறார்கள்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : அது கவர்னர் காலரி.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: மெம்பர்கள் கூறியதைப்போல இந்த நிகழ்ச்சியில் நானும் பாதிக்கப்பட்டவன். கன்னியாகுமரியில் இருந்து 2 பேர்கள் வந்திருக்கிறார்கள். பாஸ் வாங்கச் சென்றிருந்தபோது, எல்லாப் பாஸ்களையும் அமைச்சர்களுக்குக் கொடுத்துவிட்டதாகவும், பாஸ் இல்லை என்றும் சொல்லிவிட்டார்கள். இது வரவேற்கத் தக்கது அல்ல. அமைச்சர்களைச் சேர்ந்தவர்கள் நிகழ்ச்சியைப் பார்க்க விரும்புவதுபோல, எங்களைச் சேர்ந்தவர்களும் பார்க்க விரும்புகிறார்கள். சரித்திரப் பிரசித்தி பெற்ற நிகழ்ச்சி நடக்கப் போகிறது. ஆகவே எங்களைச் சேர்ந்தவர்களும் பார்க்கத் தாங்கள் வழிவகை செய்ய வேண்டுமென்று தங்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : சாதாரணமாக லோக்சபாவில் மந்திரிகள் இப்படி காலரி டிக்கெட் வாங்குவதே கிடையாது. அமைச்சர்களுக்குக் கொடுத்துவிட்டேன், உறுப்பினர்கள் யாருக்கும் கிடையாது என்று சொல்வதும் எங்கும் கிடையாது. அதுபோன்ற முறையை அமைச்சர்கள் இங்கே பின்பற்றினாலும் நல்லது. அல்லது ஒவ்வொரு கட்சிக்கும் இவ்வளவு என்ற வகையில் சபாநாயகர் எல்லோருக்கும் நியாயமாக இடம் ஒதுக்கினாலும் நல்லது, வரவேற்கலாம் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இப்போது சபாநாயகர் காலரியில் 35 உறுப்பினர்களுக்குத்தான் இடம் கொடுக்க முடியும். முன்னாலே வருகிறவர்களுக்கு முன்னாலே கொடுத்து விடுகிறார்கள். பொதுவாக சபாநாயகர் காலரியைப் பொறுத்தவரையில் 1 மணி நேரம்தான் என்று சொல்வது கிடையாது.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : என் கிடையாது? ஒரு மணி நேரம் தான் கூட்டம் அதிகமாக இருக்கிறபோதெல்லாம் அனுமதித்து வந்திருக்கிறார்கள்.

THIRU K. T. K. TANGAMANI: Whenever we apply for Speaker's Gallery passes, the passes are issued. I am surprised that it is done without the knowledge of the Hon. Speaker.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : விசிடர் காலரிக்கு பாஸ் கொடுக்கிற அதிகாரத்தை சீமே இருக்கிற செக்ரடரிகளிடமே நான் கொடுத்துவிட்டேன். ஒவ்வொன்றையும் நான் கவனித்துக் கொண்டிருப்பது என்பது இயலாத காரியம். இப்போது இது விஷயம் என் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட நிலைமை எதிர்காலத்தில் வராமல் இருக்கும்படி பார்த்துக் கொள்கிறேன். இன்றைக்கு உறுப்பினர்கள் யாரையாவது அனுமதிக்க வேண்டுமென்றால் பார்வையாளர் காலரிக்குப் பாஸ் கொடுக்க எனக்கு எவ்வித ஆட்சேபணையும் இல்லை.

(முற்பகல் 10-30)

திரு. எம். சுரேந்திரன் : இன்று காலையில் விசிட்டர்ஸ் காலரியில் 10-00-லிருந்து 10-30 வரைதான் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதைத் தொடர்ந்து 11-00 மணி வரை என்று நீட்டித்துக் கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1974 மார்ச் 9]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. சுரேந்திரன் அவர்கள் 4 பேருக்கு இடம் வாங்கிக் கொடுத்துள்ளார். நான் கேட்டதற்கு ஓர் ஆளுக்குக்கூட கிடைக்கவில்லையென்று சொன்னார். அதுவும் முறையல்ல.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : ஸ்பீக்கர் காலரியிலே இடம் இல்லையென்றுதான் சொல்கிறேன். இப்பொழுது பெற்றுள்ளவர்களை 11-00 மணி வரையிலும் தொடர அனுமதி கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : May I ask one question, Sir? I want one clarification and ruling from the Chair. Under Rule 238 of the Tamil Nadu Assembly Rules, the admission to the Assembly Chamber of strangers and officials during the sittings of the Assembly shall be regulated in accordance with the regulations made by the Speaker. I would like to know whether any regulations have been made by the Hon. Speaker, and if so, will they be circulated to the Members so that they may have the benefit of these regulations and comply with the rules. So far as admission of members is concerned, there should be some priority. Yesterday's applications have been filed. When we went there, we were told that the passes have already been issued. So, some procedure may be followed and that procedure may be communicated to the hon. Members. Therefore, there may not be any further discussion on the matter.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஏற்கெனவே ரெகுலேஷன்ஸ் இருக்கின்றன. அவை உறுப்பினர்களுக்கெல்லாம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன.

DR. H. V. HANDE : On a point of order. I would like to know whether before the commencement of the No-Confidence Motion against the Deputy Speaker sought to be moved by the hon. Member, Thiru S. Kandappan, whether the Hon. Speaker would give us some distinct guide-lines and also the procedure to be adopted during the discussion of the No-Confidence Motion against the Deputy Speaker, so that the procedure adopted on the 2nd December 1972 may not be repeated here. At that time Thiru K. A. Mathialagan was not given an opportunity to have his say on the matter. In order to avoid that, I want your distinct guide-lines.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இது பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் அல்ல. ஏதாவது முறைகேடு நடந்தால், அப்பொழுது நீங்கள் பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர் எழுப்பிக் குறிப்பிடலாம்.

DR. H. V. HANDE : I would like to know whether any distinct guide-lines have been drawn up. I am worried that what has happened on the 2nd December 1972 should not be repeated again.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நடைமுறையிலே இருப்பதற்கு மாறாக எதுவும் நடக்காது. மாறாக நடந்தால் சுட்டிக் காட்டலாம். There is no point of order.

(இ) ஓர் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்திற்கு அனுமதி மறுக்கப் பட்டது குறித்து.

திரு. க. உரொ. எட்மண்ட் : ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் சார். எனக்கு சட்டமன்றத் துறையிலேயிருந்து இப்பொழுது ஒரு கடிதம் வந்திருக்கிறது. ஏறத்தாழ 4 நாட்களுக்கு முன்னால், சட்டமன்றத்தினுடைய விதிமுறைகள் 42-வதின் கீழ் நான் ஒரு ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தை நம்முடைய அவையில் . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவைத் தலைவர் ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்தைப்பற்றி ஒரு தீர்ப்பு கொடுத்திருந்தால், அதைப்பற்றி இந்த அவையிலே விவாதிப்பதற்கு வழி இல்லை யென்று விதி இருக்கிறது.

திரு. க. உரொ. எட்மண்ட் : அதன்மேலிருக்கிற தீர்ப்பைப் பற்றித்தான் கேட்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதைப்பற்றிக்கூட இங்கே பேசக்கூடாது. நமக்கு விதி முறைகள் இருக்கின்றன. சட்டசபைத் துறையிலிருந்து வந்தாலும், செயலாளரிடமிருந்து வந்தாலும், அது சபாநாயகருடைய தீர்ப்புதான். திரு. எட்மண்ட், உங்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும்—செயலாளர் கையெழுத்துப் போட்டிருந்தாலும், சபாநாயகருடைய உத்தரவு பேரிலேதான் அது வருகிறதே தவிர, அவர்களாகக் கொடுப்பதல்ல. சபாநாயகருடைய தீர்ப்பைப்பற்றி இங்கே பேசவே கூடாது.

1974 மார்ச் 9]

திரு. க. உரொ. எட்மண்ட் : நான் ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்தில் என்ன கொடுத்திருக்கிறேன் என்பதைப் பற்றியும் பேசப் போவதில்லை, அதன் மேல் நீங்கள் கொடுத்திருக்கிற தீர்ப்பைப் பற்றியும் பேசப் போவதில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருந்தேனே, அது என்ன ஆயிற்று என்று கூடக் கேட்கக் கூடாது.

THIRU G. R. EDMUND : Under Rule 42 of the Tamil Nadu Assembly Rules, a motion for an adjournment of the business of the Assembly for the purpose of discussing a definite matter of urgent public importance may be made in accordance with the rules in this chapter.

ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் இந்த விதிமுறைகளிலே எப்படிக் கொடுக்கப்படலாம் என்று ரூல் 42-லே கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அடுத்து,

" The Speaker may withhold consent to the matter being raised before the House and in that case it shall be communicated to the member together with the reasons therefor and the member shall not raise the matter as such in the House ".This is under Rule 44.

என்ற விதிமுறைகள் இருக்கின்றன. ஆக, ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்தை நீங்கள் எப்பொழுது நிராகரிக்கலாம்? ரூல் 42-க்கு மீறிய வழிகளிலே கொடுக்கப்பட்டிருந்தால் நீங்கள் அதை நிராகரிக்கலாம். ஆனல், எனக்குக் கொடுத்திருக்கிற கடிதத்தில் இந்தப் பொருளைப் பற்றி பட்ஜெட் ஜெனரல் டிஸ்கஷனில் பேசுவதற்கு வாய்ப்பிருக்கிறது, என்று . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதுதான் காரணம்.

There is no point of order.

திரு. க. உரொ. எட்மண்ட் : நான், ஜெனரல் டிஸ்கஷனில் இதைப்பற்றித்தான் பேசவேண்டும், இப்படித்தான் பேசவேண்டுமென்று சொல்ல ஸ்பீக்கருக்கு அதிகாரம் கிடையாது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்தை அனுமதிக்கவோ, ஒத்துக்கொள்ளவோ, மறுக்கவோ, பேரவைத் தலைவருக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. அந்த உரிமையை ஒட்டித் தான் இது கொடுக்கப்பட்டு இருக்கிறது. அதைப்பற்றி நீங்கள் கேட்கக் கூடாது.

(3) பேரவைத் துணைத் தலைவரைப் பதவியிலிருந்து நீக்கக் கோரும் தீர்மானம்

திரு. செ. கந்தப்பன் : தலைவர் அவர்களே,

"திரு. பெ. சீனிவாசன் அவர்களைப் பேரவைத் துணைத் தலைவர் பதவியிலிருந்து நீக்க இப்பேரவை தீர்மானிக்கிறது" என்கிற தீர்மானத்தை நான் முன்மொழிகிறேன்.

திரு. மு. சுருளிவேல் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் கந்தப்பன் அவர்கள் முன்மொழிந்த, திரு. பெ. சீனிவாசன் அவர்களைப் பேரவைத் துணைத் தலைவர் பதவியிலிருந்து நீக்க இப்பேரவை தீர்மானிக்கிறது என்ற தீர்மானத்தை நான் வழிமொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்த விவாதம் 2 மணி நேரத்திற்கு மேல் போகக் கூடாது. இப்பொழுது மணி 10.30 ஆகிறது. 12.30 மணியோடு அது முடிவடைய வேண்டுமென்று கூறிக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : இன்றைக்கு 1.30 மணி வரையில் எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அன்றைக்கே 2 மணி நேரம் தான் விவாதம் என்று சொல்லியிருக்கிறோம். இப்பொழுது ஏறத்தாழ 10.30-க்கு ஆரம்பிக்கிறோம், 12.30-க்கு முடிக்கலாம்.

THIRU K. T. K. TANGAMANI : What has transpired in the Business Advisory Committee should be taken into consideration. You were pleased to say that the discussion will be held from 10.30 to 12.30 p.m. on the 12th March 1974. Now the date has been changed. Why not the time also be extended?
இது மாற முடியாதா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எப்படி முடியும்?

1974 மார்ச் 9]

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: அப்படியானால், 1½ மணி நேரம் தான் விவாதம் இருக்கும் என்று சொல்கிறீர்களா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இப்பொழுது மணி 10½ ஆகிறது, 12½ வரையில் இருக்கும்—2 மணி நேரம் இருக்கும்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: எங்களுடைய அண்டர்ஸ்டான்டிங் அப்படி அல்ல. நீங்கள் திடீர் திடீரென்று ஏதாவது ஒரு ரூலிங் கொடுத்தால், எங்களுக்குக் கஷ்டமாகி விடுகிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திடீர் ரூலிங் அல்ல.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: அன்றைக்கு 9-ம் தேதி என்று மாற்றுகிறபொழுது, ஏற்கனவே ஒரு நாள் பூராவும் வேண்டுமென்று சொல்லி, பட்ஜெட் விவாதத்தை ஒரு நாளைக்கு ஒத்திப் போட்டிருக்கிறோம். ஆனால், நீங்கள் 12½ மணிக்குள்ளே பேச வேண்டுமென்று சொன்னால் எனக்கு ஒரு மணி நேரம் பேசுவதற்கு டைம் வேண்டும், வாதத்திற்காகச் சொல்கிறேன்—விவாதத்தைக் குறைத்திட வேண்டாமென்று சொல்கிறேன். உங்களுடைய முடிவை மீற வேண்டுமென்பதற்காகச் சொல்லவில்லை. அதற்கு முன்னாலே விவாதம் முடிந்துவிட்டால், நீங்களும் வரவேற்பீர்கள், நாங்களும் வரவேற்போம். பின்னாலே டிவிஷன் எல்லாம் வரக்கூடிய நேரத்திலே, 'டைம்' ஆகத்தான் செய்யும். ஆக 1½ மணி வரை விவாதம் இருக்கச் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* திரு. செ. கந்தப்பன்: தலைவர் அவர்களே, மிகப் பொறுப்புணர்ச்சியோடும், கவலையோடும் நான் இந்தத் தீர்மானத்தை இங்கே கொடுத்திருக்கிறேன். மக்களைக் கொண்டு, மக்களாட்சி நடக்கின்ற நாடுகளில் மக்கள் மன்றமும் அந்த மன்றத்தினுடைய தலைவரும் மன்றத்திலே இருக்கிற உறுப்பினர்கள், அவர்களின் உரிமைகள், அந்த மன்றத்தின் மாபுகள், அதற்கு உள்ளிட்ட வரம்புகள் இவைகளையெல்லாம் பாதுகாப்பதிலே எவ்வளவு முக்கியத்துவம் பெற்றிருக்கிறார்கள் உலக நாடுகளில் என்பதை நாம் எல்லோரும் அறிவோம்.

[திரு. செ. கந்தப்பன்] [1974 மார்ச் 9

இங்கு மாண்புமிகு சீனிவாசன் அவர்கள் கூட சற்று முன்பு குறிப்பிடுகிறபொழுது, சட்டதிட்டத்திற்கு மாறாக இந்தத் தீர்மானம் தரப்பட்டது, செய்தி ஏடுகளுக்குத் தரப்பட்டது என்பதுபோல் சொன்னார்கள். இந்தத் தீர்மானத்தை இங்கே முன் மொழிந்திருக்கிற நான் சட்ட வரம்புக்குள்ளே நின்று, தீர்மானத்தைத் தந்தேன் என்பது மட்டுமல்ல, இந்த அவையிலே அறிவிக்கப் படுகிற வரையில் வேறு செய்தி ஏடுகளுக்கோ அல்லது வெளியிலோ தெரிவிக்கின்ற அளவுக்கோ வெளிப்படுத்தவில்லை என்பதை இங்கே தெளிவாகச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இங்கு சிலர் எடுத்துக் காட்டியதைப்போல், தங்களுடைய இருக்கையில் முன்பு அமர்ந்து தம்முடைய கடமையை ஆற்றிக் கொண்டிருந்த நண்பர் சீனிவாசன் அவர்கள் ஒரு முறை கீழ்க் கண்டவாறு சுட்டிக்காட்டினார்கள். "ஒரு நபர் என்மீது நம்பிக்கையில்லையென்று சொன்னாலுங்கூட நான் அதற்கான நடவடிக்கையை மேற்கொண்டு அந்தப் பொறுப்பிலே நீடிக்கமாட்டேன்" என்ற கருத்தைத் தெளிவுபடுத்தினார்கள். நான் இங்கே உண்மையிலேயே மிக வேதனையோடு சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன், ஜனநாயக மரபுகளுக்கு நல்ல மதிப்பைத் தருகின்ற ஒரு நல்ல வாய்ப்பினைப் பெற்றும் நண்பர் சீனிவாசன் அவர்கள் அதை நழுவ விட்டுவிட்டார்கள் என்றுதான் நான் கருதுகிறேன்.

இங்கே இருக்கின்ற பெரும்பான்மையோர் அவர்மீது நம்பிக்கை யில்லை என்பதைத் தெரிவிக்கிறார்கள் என்று சொல்வதைவிட, பெரும்பாலானவர்கள் மீது தனக்கு நம்பிக்கை இல்லை என்பதை நண்பர் சீனிவாசன் அவர்களே அறிவித்துவிட்டார்கள் என்பதை நான் இந்த நேரத்திலே முக்கியமான வாதமாக வைக்க விரும்புகிறேன். பெரும்பாலானவர்களால் ஒரு கட்சியின் சார்பிலே தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டாலும் சட்ட மன்றத் தலைவரும், துணைத் தலைவரும் கட்சிக்கு அப்பாற்பட்டவர்கள் என்று வாதிடக் கூடும். அந்தப் பிரச்னைக்கு இப்பொழுது நான் வரவில்லை. பொதுவாக, மன்றத் தலைவர் எல்லோருடைய சம்மதத்தையும் விஸ்வாசத்தையும் பெற்று வருவதுதான் சாலச் சிறந்தது. ஆனால் நடைமுறையிலே அது ஓரளவுக்கு அல்லது முழு அளவிற்கு இயலாதது என்றாலுங்கூட பெரும்பாலானவர்களுடைய நம்பிக்கை நிச்சயமாக இருந்தாக வேண்டுமென்பதை யாரும் மறுக்க முடியாது.

1974 மார்ச் 9] [திரு. செ. கந்தப்பன்]

1969-ஆம் ஆண்டிலே நாடாளுமன்றத்திலே நடந்த ஒரு நிகழ்ச்சியை இங்கே நினைவு கொள்வது பொருத்தமாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன். அப்பொழுது இரு காங்கிரஸ்களும் பிரிந்து இருந்த நேரம், மன்றத் துணைத் தலைவர் ஒருவர் அமைச்சராக்கப் பட்ட நிலையில் நாடாளுமன்றத்திற்குத் துணைத் தலைவர் ஒருவர் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிற ஒரு கட்டம் ஏற்பட்டது. அப்பொழுது இருந்த நாடாளுமன்ற, கட்சி உறுப்பினர்களின் எண்ணிக்கையிலே எதிர்க்கட்சி உறுப்பினர்கள் எல்லோருமாகச் சேர்ந்து இருந்த எண்ணிக்கை ஆளுங்கட்சி உறுப்பினர்களின் எண்ணிக்கையைவிட பலம் அதிகமாக இருந்தது. 1969-ஆம் ஆண்டிலே நாடாளுமன் றத்திலே இருந்த நிலவரம் நண்பர்களுக்கு நினைவிருக்குமென்று கருதுகிறேன். அதைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு எதிர்க் கட்சி களின் தரப்பிலே ஒரு நாடாளுமன்ற உறுப்பினரைத் துணைத் தலைவராக நிறுத்த வேண்டுமென்ற முயற்சி மேற்கொள்ளப் பட்டது. அப்பொழுது சுதந்திராக் கட்சித் தலைவராக இருந்த திரு. ரங்கா அவர்களும் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைச் சேர்ந்த திரு. ஹிரேன் முகர்ஜி அவர்களும் மற்றத் தலைவர்களும் இதைக் குறித்துக் கலந்து பேசி, தங்களுக்குள்ளே இறுதியாக ஒரு முடிவு எடுக்கின்ற நிலையில், இடதுசாரிக் கருத்துக் களைக் கொண்ட நண்பர்களுக்கு வலதுசாரி கருத்துக் களைக் கொண்ட நண்பர்களின் கருத்துக்கள் உடன்பாடாக இல்லை, வலதுசாரித் தரப்பிலே கொண்டிருந்த கருத்துக்கள் இடதுசாரித் தரப்பிலே இருந்த நண்பர்களுக்கு உடன் பாடாக இல்லை, ஆகவே எல்லோருக்குமாகச் சேர்ந்து உடன் பாடாக உள்ள ஒரு தலைவர் தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டுமென்ற முறையிலே எல்லோருடனும் அதிகமாக ஒட்டும் உறவும் கொண் டிருந்த திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பிலே ஒருவர் கொண்டுவரப்பட வேண்டுமென்ற ஒரு முடிவு எடுக்கப்பட்டு, அது பற்றி அப்பொழுது திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் கட்சி அமைப்போடு கலந்து பேசப்பட்டு, அப்பொழுது நாடாளுமன்றத் தில் பொறுப்பிலே இருந்தவர்கள் டாக்டர் கலைஞர் அவர்களோடு தொடர்பு கொண்டு எப்படி நடந்து கொள்வது என்று விசாரித் தோம். அப்பொழுது அவர்கள் வேறொரு வேலையாக டெல்லி வரு வதற்குச் சந்தர்ப்பம் ஏற்பட்டது. அவர்கள் டெல்லி வந்தபிறகு திராவிட முன்னேற்றக் கழக உறுப்பினர்களை அழைத்துப் பேசி நாடாளுமன்ற ஜனநாயகத்தின் அடித்தளத்தை மையமாக

வைத்து ஆளுங்கட்சி மனமுவந்து வந்தாலும்கூட அதை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டாமென்று சொல்லப்பட்டு அந்த முடிவு எடுக்கப் பட்டது. நாடாளுமன்றமாக இருந்தாலும் சட்டமன்றமாக இருந்தாலும் தலைமை ஸ்தானத்திற்குத் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகின்ற வர்களைப் பொறுத்தவரையில் அப்படிப்பட்ட மரபு ஏற்படுத்தப் பட்டது. அந்த மரபு வழிநின்று நான் இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறேன்.

சட்ட மன்றத் துணைத் தலைவரின் நடைமுறை குறித்து நான் எந்தவிதமான வாதமும் எழுப்பிட விரும்பவில்லை. இதே தீர்மானம் சில காலத்திற்கு முன்பு வந்திருக்குமானால் திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் மிக வன்மையாக ஆதரித்திருப் பார்கள். இன்றைக்கு ஒரு வேளை அவர்கள் எதிர்க்கக்கூடும். அல்லது ஆதரிப்பார்களா என்பது எனக்குத் தெரியாது.

சில நாட்களுக்கு முன் ஒரு வாக்கியத்திலே தீர்மானம் கொண்டுவரலாமா என்ற கேள்வி எழுப்பப்பட்டது. அதுபற்றிக் கூட எனக்கு வாய்ப்புத் கிடைக்குமானால் நல்ல விளக்கங்கள் கூறலாம் என்றுகூட நான் எதிர்பார்த்தேன். ஆனால் தலைவராகிய தாங்கள் அன்றைக்கு நல்ல விளக்கங்களைத் தந்திருக்கிறீர்கள். நாடாளுமன்றத்திலே நம்பிக்கையில்லை என்று ஒரு வாக்கியத்திலே தான் தீர்மானம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்று எடுத்துக் காட்டினீர்கள். ஒரு காரணத்தை மனதிலே வைத்து ஒரு வாக்கியத் தீர்மானமாகக் கொடுத்திருக்கிறேன் என்பதை நான் தெளிவாக்கிட விரும்புகிறேன். மறைமுகமாகக் காரியங்கள் செய் யப்படுகின்றன, அல்லது சட்ட மன்ற மரபுகளுக்கு உள் நிற்காமல் பிறழ்ந்து காரியங்கள் செய்யப்படுகின்றன என்ற உணர்வு சட்ட மன்றத்திலே இருக்கின்ற உறுப்பினர்களுக்கோ அல்லது வெளி யாருக்கோ ஏற்படக் கூடாது என்பதால்தான் நான் இதைத் தெரி விக்கிறேன். அரசியல் நிர்ணய சபையினால் அமைக்கப்பட்ட சட்டத்திலோ அல்லது நம்முடைய சட்ட, நடைமுறை விதி களிலோ இந்தத் தீர்மானத்தை எப்படிக் கொடுக்க வேண்டு மென்ற வரையறை சொல்லப்படவில்லை.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் 1954-ஆம் ஆண்டு நிலவ ரத்தைப்பற்றி நடைமுறையைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். நடை

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

முறைகள் எப்பொழுதும் மரபுகள். அவ்வப்பொழுது மரபுகள் மாறிக்கொண்டே இருப்பதை நாம் காண்கிறோம். கடந்த பத்தாண்டுக் காலத்திலே நாடாளுமன்றத்திலே பல்வேறு கோட்பாடுகளைக் கொண்ட கட்சிகள் ஆளுங்கட்சியின் மீது நம்பிக்கையில்லை என்ற கருத்தை வைக்கின்றபொழுது நேர்மாறுபட்ட கருத்துக்களைக் கூறி, நம்பிக்கையில்லை என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். உணவு தானிய வர்த்தகத்தைத் தேசியமயமாக்கவில்லை; அதனால் நம்பிக்கை இல்லையென்று ஒரு சாராரும், தேசியமயமாக்கி விட்டது தப்பு அதனால் நம்பிக்கையில்லையென்று ஒரு சாராரும் சொல்லக் கூடும். இரண்டு அணிகளும் ஒன்று கூடி ஒரு வாக்கியத்திலே நம்பிக்கையில்லை என்று கொண்டுவருவார்கள். அந்த ஒரு பாணியை, நடைமுறையைப் பின்பற்றி நான் இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிறேன்.

நான் இதைக் கொண்டுவரும்பொழுது சில காரணங்களை மனதிலே வைத்துக்கொண்டு கொண்டுவருகிறேன், அதேபோல ஆதரிக்கின்ற நண்பர்கள் சில காரணங்களை மனதிலே வைத்துக்கொண்டு ஆதரிக்கலாம். ஆகவே அதற்காக ஒரு எல்லையை வரையறை செய்து நான் அந்த எல்லைக்குள்ளே அவர்களை வைக்க விரும்பவில்லை. இதையெல்லாம் கருதித்தான் நான் ஒரு வரம்பு கட்டாமல் ஒரு வரித் தீர்மானமாகக் கொடுத்திருக்கிறேன்.

மீண்டும் எனது முக்கியமான கருத்தை நான் இங்கே தெளிவுபடுத்த விரும்புகிறேன். இங்கே இருக்கிற பெரும்பான்மையோர் மீது நம்பிக்கையில்லை என்ற கருத்தை நண்பர் சீனிவாசன் அவர்கள் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். ஆகவே வேறு வழியின்றி இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வருகின்ற நெருக்கடிக்கு நாங்கள் தள்ளப்பட்டிருக்கிறோம் என்ற அளவிலே சொல்லி இந்தத் தீர்மானத்தை முன்மொழிந்து அமர்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: சபாநாயகர் அவர்களே, சபைக்கு முன்னால் இருக்கக்கூடிய இந்தத் தீர்மானத்தை எதிர்த்து எங்கள் கட்சியின் சார்பாக சில கருத்துக்களைச் சொல்லலாம் என்று நினைக்கிறேன். இந்தத் தீர்மானத்திற்கு அங்கிகாரம் கேட்கின்ற நேரத்திலேயே இந்தத் தீர்மானம் முறையாக எழுதப்படவில்லை என்ற ஆட்சேபணையை நான் எழுப்பினேன். அந்தச் சம

யத்தில் தாங்கள் ஒரு முடிவு கொடுத்தீர்கள். அரசாங்கத்தின் பேரிலே நம்பிக்கையில்லை என்று சொன்னால் இந்த அரசாங்கத்தின் பேரிலே நம்பிக்கையில்லை என்று மட்டும் தீர்மானம் கொடுக்கலாமே யொழிய என்ன என்ன காரணங்கள் என்று கொடுப்பதில்லை என்று குறிப்பிட்டீர்கள். நான் அதிகமாக அந்த விதிகளை எல்லாம் வாசிக்க விரும்பவில்லை. நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொண்டுவருவதற்கு இருக்கக்கூடிய விதி resolution expressing want of confidence in the Council of Ministers' என்ற ஒரு பகுதியும் 'disapproval of policy, என்ற ஒரு பகுதியும் இருக்கிறது. டிஸ்அப்ரூவல் ஆப் பாலிஸி என்று வருகின்றபொழுது அந்தக் குறிப்பிட்ட பாலிஸியிலே என்ன அபிப்பிராய பேதங்கள் இருக்கின்றன என்பதைக் குறிப்பிட வேண்டும். அந்த முறையிலே பொதுவாக நம்பிக்கை யில்லையென்ற தீர்மானம் கொண்டு வரலாம் அல்லது குறிப்பிட்ட சில கொள்கைகளின் பேரில் நம்பிக்கையில்லை என்று கொடுப்பதும் வழக்கமாக இருக்கிறது.

ஆனால், சபாநாயகரோ அல்லது துணை சபாநாயகரோ நீக்கப் படவேண்டுமென்றால் நம்முடைய விதிகளிலே சில விஷயங்களைச் சொல்லிவிட்டால் மட்டும் கட்டுப்படுத்தாது. அரசியல் சட்டத்தை வகுத்தவர்கள் நாடாளுமன்ற சபாநாயகரோ அல்லது துணை சபாநாயகரோ அல்லது பல மாநிலங்களிலே உள்ள சபாநாயகரோ அல்லது துணை சபாநாயகரோ இப்படிப்பட்ட பதவிகளிலே உள்ள வர்களுக்கு அந்தப் பதவிகளுக்கு தனி அந்தஸ்து கொடுத்திருக்கி றார்கள். சாதாரணமாக நமக்கு இருக்கக்கூடிய விதிமுறைகளின் படி தீர்மானத்தை வாய்ஸ் ஓட்டு முறை மூலம் நிறைவேற்றி விடலாம் என்று இருந்தாலும்கூட அரசியல் சட்டப்படி சபா நாயகர், துணைச் சபாநாயகர்—அது நாடாளுமன்றத்தினாலும் சரி அல்லது நம்முடைய சட்டமன்றத்தினாலும் சரி—நீக்கப்படவேண்டு மென்றால் அந்த ஆபீசில் அவர் இருக்கக்கூடாது என்றுதான் போடப்பட்டிருக்கிறது. ஆபீசில் அவர் இருக்கும்பொழுது அந்த ஆபீசிலே இருக்கக்கூடியவர் செய்வதற்கு மாறாகச் செய்தார், அல்லது சரியாகச் செய்யவில்லை என்று சுட்டிக்காட்டப்பட வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் அவர்கள் அப்படிப் போட்டிருக்கி

1974 மார்ச் 9] [திரு கே. டி. கே. தங்கமணி]

ருர்கள். இதைச் சுட்டிக்காட்ட வேண்டுமென்றுதான் 'ரிமூவல் ஆப் ஸ்பீக்கர்' என்று தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிருர்கள். அப்படி,

' If a notice has to be given for removal of the Speaker, 14 clear days' notice should be given.'

இது கான்ஸ்ட்டியூஷனில் இருக்கிறது. கான்ஸ்ட்டியூஷனில் 14 நாட்கள் என்று இருந்தாலும்கூட விதியில் 10 நாட்கள் போதும் என்று போட்டால் அது செல்லுபடியாகுமா? அது அரசியல் சட்டத்திற்கு விரோதமாகும். நம்முடைய விதிமுறையைப் பொறுத்தவரையில் சரியென்று ஏற்றுக்கொள்ளலாம். அரசியலமைப்புச் சட்டம் 212-லே நம்முடைய நடைமுறையைப் பொறுத்தவரையில் கோர்ட் கேள்வி கேட்கக்கூடாது என்று இருந்தாலும் அரசியலமைப்புச் சட்டத்திற்கு விரோதமாக இருந்தால் அதைக் கேள்வி கேட்கும் பொறுப்பு கோர்ட்டுக்கும், மத்திய சர்க்காருக்கும் உண்டு என்ற நிலை ஏற்படும். ஆகவே, டெப்டி ஸ்பீக்கரை ரிமூவ் செய்ய வேண்டுமென்றல் 14 நாட்கள் நோட்டீஸ் கொடுக்க வேண்டும். அப்படிக் கொடுத்த அந்த நோட்டீஸை உறுப்பினர்களுக்குத் தெரிவிக்க வேண்டும்.

ஆனல் நான் இந்த நேரத்தில் ஒரு விஷயத்தைச் சொல்வதால் தாங்கள் வருத்தப்படக்கூடாது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஏற்கனவே ஸ்பீக்கர் பேரில் ஒரு ரிமூவல் நோட்டீஸ் கொடுக்கப் பட்டது. அந்த நோட்டீஸ் கொடுக்கப்பட்ட முறை சரியல்ல என்பதால், இனிமேல் ரிமூவல் நோட்டீஸ் கொடுத்தால் அந்த நோட்டீஸை எல்லோருக்கும் கம்யூனிகேட் செய்து விட வேண்டும்.
' This will have to be communicated to the Members '
என்று சொன்னேம். அதன்பேரிலே அண்ணு திராவிட முன்னேற்றக் கழக உதவித் தலைவர் திரு. எட்மண்ட் அவர்களும், ஆளும் காங்கிரஸ் கட்சியின் உதவித் தலைவர் திருமதி அனந்தநாயகி அவர்களும், நானும் ஒரு நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானத்தைக் கொடுத்திருந்தோம். கொடுத்தது சரியா, தப்பா என்பது வேறு விஷயம். ஆனல் கொடுத்தோம் என்பது நம்முடைய உறுப்பினர் களுக்குச் சொல்லப்பட்டதா?

Was it ever communicated to any of the Member?

பிறகு 14-ஆம் நாளன்று எடுத்துக்கொள்ளும் நேரத்தில் . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : 14-ஆம் நாளிலே எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்று விதியிருப்பதைப் போல நோட்டீஸ் கொடுத்தவுடனே அங்கத்தினர்களுக்குத் தெரிவிக்க வேண்டு மென்று விதியில்லை.

THIRU K. T. K. TANGAMANI : A different practice was adopted in this particular case. When a notice was given by Thiru Kandappan, it was promptly communicated to all the Members. But when a similar notice was given by Thiruvalargal Thangamani and Edmund and Thirumathi Anandanayaki against the Speaker or Deputy Speaker, it was carefully kept away from the Members. Why this kind of practice?

அது இனிமேல் வரக் கூடாது என்று சொல்கிறேன். உங்களை 'ப்ரவோக்' செய்ய வேண்டுமென்பதற்காகச் சொல்லவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் 'ப்ரவோக்' ஆகவில்லை. திரு. கந்தப்பன் கொடுத்த தேதி என்னவென்று பாருங்கள், உறுப்பினர்களுக்கு அறிவிக்கப்பட்ட தேதி என்னவென்று பாருங்கள். எப்படியோ அது வெளியே வந்துவிட்ட பிறகு உறுப்பினர்களுக்குத் தெரிவிக்காமல் இருப்பது முறையல்ல என்பதால் உறுப்பினர்களுக்குத் தெரிவிக்கும் நிலை உண்டாயிற்று. ஆகவே, முன்பு தெரிவிக்கவில்லை, இப்பொழுது தெரிவிக்கப்பட்டது என்று உள்நோக்கம் கற்பிக்க வேண்டியதில்லை.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : குறிப்பிட்ட தேதியிலே திரு. கந்தப்பன் அவர்கள் நோட்டீஸ் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்று நாங்கள் எங்கள் தொகுதியிலேயிருக்கும்பொழுது அனுப்பப் பட்டது. எதற்காக என்று சொன்னால், காரணம் புரிகிறது. அந்தத் தேதியிலிருந்து 14-ஆம் நாள் எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டுமென்பதற்காக. இதேபோல் நாங்களும் நோட்டீஸ் கொடுத்திருந்தோம். அதையும் தெரிவித்திருந்தால் 14-ஆம் நாளன்று எடுத்துக்கொள்ளப்படுமா என்று கணக்கிட்டு இருப் பார்கள் அல்லவா? அன்றைக்கே கூட நாங்கள் வாபஸ் வாங்கிக் கொண்டிருப்போம், அதை வற்புறுத்தாமல் வாபஸ் வாங்கி விட்டோம். ஆனால் அம்மாதிரி நோட்டீஸ் கொடுக்கப்பட்டிருந்தது என்று உறுப்பினர்களுக்குத் தெரிவிக்கப்படவில்லை.

1974 மார்ச் 9]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இதற்கு முன்னால் இந்த அவையிலே திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் எதிர்க் கட்சியாக இருந்த நேரத்தில் அப்பொழுது பேரவைத் தலைவராக இருந்தவர் மீது நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொடுக்கப்பட்டு, அது வற்புறுத்தப்படாமல் திரும்பப் பெற்றுக் கொள்ளப்பட்டது. அதுகூட அந்த நேரத்தில் உறுப்பினர்களுக்கு அறிவிக்கப்பட வில்லை. 14 நாட்களுக்குப் பிறகு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருப்பதைப் போன்று இத்தனை நாட்களில் உறுப்பினர்களுக்கு அறிவிக்க வேண்டுமென்று சொல்லப்பட வில்லை.

திரு. கந்தப்பன் நோட்டீஸ் கொடுத்த தேதி வேறு, அதற்கு 6, 7 நாட்களுக்குப் பிறகுதான் அறிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஓரளவு வெளியே வந்துவிட்டது. அப்படி நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொடுக்கப்பட்ட செய்தி வந்ததற்குப் பிறகு உறுப் பினர்களுக்குத் தெரிவிக்காமல் இருப்பது முறையல்ல என்பதால் தெரிவிக்கப்பட்டது. ஆகவே, இப்பொழுது தெரிவிக்கப்பட்டது, அப்பொழுது தெரிவிக்கப்படவில்லை என்று உள்நோக்கம் கற்பிக்க வேண்டாம்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: ஒரு விஷயத்திற்காகச் சொல் கிறேன். பிறகு இந்த விதிகளைப் பொறுத்தவரையில்

'The Speaker shall have the right to speak in and otherwise take part in the proceedings of the Legislative Assembly if such a resolution is moved'

என்று இருக்கிறது. ஆனால்

'The Deputy Speaker shall have the right'

என்று இல்லை. இதிலே குறிப்பிட்ட பிரச்னையில் சென்ற ஆண்டு பிப்ரவரி மாதம் 5-ஆம் தேதி இதேமாதிரி தீர்மானத்தை நாங்கள் கொடுத்திருந்தோம். அப்பொழுது பக்குவமாகத்தான் கொடுத் திருந்தோம். இன்றைக்குக் கேட்கலாம், நீ, கந்தப்பன் தீர்மானத்தைப் பொறுத்தவரையில் முறையாக இல்லை என்று

[திரு கே. டி. கே. தங்கமணி] [1974 மார்ச் 9

சொன்னயே, நீ அன்றைக்கு முறையாகக் கொடுத்தாயா என்று கேட்கலாம். நான் முறையாகக் கொடுத்திருக்கிறேன். என்னுடைய தீர்மானத்தில்,

This House resolves to remove the Deputy Speaker from his Office for his undemocratic and unconstitutional acts on the 2nd of December 1972'

என்று ஸ்பெசிஃபிக்காகக் குறிப்பிட்டு, அன்றைக்கு டெப்டி ஸ்பீக்கராக இருந்தவர் சரியான முறையில் நடந்துகொள்ளவில்லை என்று எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறேன்.

அந்த நேரத்தில் திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள், டெப்டி ஸ்பீக்கர் மீது இம்மாதிரி ஒரு தீர்மானம் வந்தால் அவருக்குப் பதில் சொல்ல உரிமை இருக்கிறதா என்று கேட்டார்கள். டெப்டி ஸ்பீக்கருக்கு விசேஷத் தன்மை இருக்கிறது. ஸ்பீக்கர் ஆகிய தாங்கள் திடீரென்று இங்கே வந்து குறிப்பிட்ட சப்ஜெக்டில் விவாதத்தில் கலந்துகொள்ள முடியாது. ஆனல் டெப்டி ஸ்பீக்கர் சபையிலே உள்ளபொழுது அவரும் ஒரு உறுப்பினர்தான். அவர் பேசலாம், விவாதத்திலே பங்கு கொள்ளலாம். அந்த அளவிற்கு ஸ்பீக்கருக்கு இல்லாத அளவில் டெப்டி ஸ்பீக்கருக்கு என்று தனி அந்தஸ்து இருந்தாலும், அங்கத்தினருக்கு உள்ள முழு அந்தஸ்தும் பெற்றிருக்கக்கூடியவர் அவர். ஆகவே, டெப்டி ஸ்பீக்கருக்கு பேச உரிமை உண்டு என்று சொன்னர்கள்.

அப்படி வரும்பொழுது சில மரபுகள் இந்த நாட்டிலே இருப்பதைப்பற்றி நான் சொல்வதற்குக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். நம்முடைய முன்னவர் அவர்கள் சென்ற வருஷம் பிப்ரவரி மாதம் 5-ம் தேதி நான் கொண்டுவந்த தீர்மானத்தின் பேரில் அவர் பேசும்பொழுது சில தவருன கருத்துக்களைச் சொன்ஞர்கள். அது திருத்தப்பட வேண்டுமென்று நான் நினைக்கிறேன். ஏனென்ருல், அன்றைக்கு ஸ்பீக்கராக இருந்த மௌலாங்கர் பேரிலே யாரோ ஒருவர் நம்பிக்கையில்லை என்று சொல்ல ஆரம்பித்து, அதை வெளியே கொண்டு வர வேண்டுமென்று சொல்லி, சபையிலே இடம் பெற முடியாத அளவிற்குப் போய்விட்டது.

1974 மார்ச் 9] [திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

Probably he was wrongly briefed.

1954-ல் ஒருவர் மட்டுமல்ல, எதிர்க்கட்சியிலுள்ள 14, 15 பேர்கள், திரு. கிருபளானி, மூரே, கம்யூனிஸ்ட் கட்சி உறுப்பினர்கள் எல்லோரும் சேர்ந்து மௌலாங்கர் பேரிலே, for his removal' தீர்மானம் கொடுத்து அதைப்பற்றி விவாதம் நடத்த வேண்டுமென்று கோரி அந்தத் தீர்மானம் விவாதத்திற்கு வந்தது.

இந்தத் தீர்மானத்திற்கு இங்கே நாம் நம்முடைய விதியிலே சிறு மாறுதலைச் செய்திருக்கிறோம். நம்முடைய விதியிலே தீர்மானத்தைப் பிரேரித்தவுடனே 15 சதவிகிதம் பேர்கள் ஓட்டுப் போட வேண்டுமென்று வைத்திருக்கிறோம். அதற்கு உரிமை இருக்கிறது. 20 சதவிகிதம் என்றுகூட வைத்துக்கொள்ளலாம். சில இடங்களில் 10 சதவிகிதம் என்று வைத்துக்கொள்ளலாம்.

For getting the leave of the House here we have limited the number to 15 per cent.

15 சதவிகிதம் இருக்க வேண்டுமென்று இருக்கிறது. அப்படி வரும் பொழுதுதான் கடுமையான விவாதம் வந்தது. அந்த விவாதத்திலே ரொம்பத் தெளிவாகச் சொன்னார்கள். இப்படிப்பட்ட ஒரு தீர்மானத்தைக் கொண்டுவர வேண்டுமென்றால், அதுவும் ஸ்பீக்கர் பேரிலே கொண்டுவரவேண்டும் என்றால் அன்றைக்கே, இந்த உதவி சபாநாயகர் மீது கொண்டு வந்த அன்றைக்கே, விவாதத்தை எடுத்துக்கொண்டிருக்கலாம். இப்படி என்ன குற்றச்சாட்டு என்று சொல்லாமல் கொண்டுவருவது நியாயம்தானா?

We have not taken the House into confidence.

இம்மாதிரி காரியங்களை சட்டமன்றத்தில் செய்யக்கூடாது என்பதைத் தெளிவாகச் சொல்கிறேன். ஆகவே, இப்படிப்பட்ட விஷயங்கள் வரும்பொழுது உதவி சபாநாயகராக இருந்த பொழுது இந்தக் குற்றத்தைச் செய்திருக்கிறார் என்று தெளிவாக சொல்ல வேண்டும்.

நாங்கள் அன்றைக்குக் கொண்டுவந்தபொழுது டிசம்பர் 2-ம் தேதி அவர் நடந்துகொண்ட முறை அரசியலமைப்புச் சட்டத்திற்கு, ஜனநாயகத்திற்கு விரோதம் என்பதாகச் சொன்ன முறை இருக்கிறது. ஆகவேதான் அப்படிப்பட்ட ஒரு காரணத்

தால்தான் இது இந்த முறைக்கே தப்பாக இருக்கிறது என்று அன்றைக்குச் சொன்னேன். பொதுவாக இதற்குச் சில உதாரணங்கள்கூடச் சொல்லலாம்.

1925 ஆம் வருஷம் வெட்ஜ்வுட் பென் கேஸின் பேரிலே செய்ததைக் காண்கிறோம்.

It was more in the nature of a censure.

என்ன காண்கிறோம் என்றால்,

'That in view of the express provisions of Standing Order No. 26, for the protection of the rights of minorities, this House regrets the action of Mr. Speaker on the 29th May 1925, when contrary to recent precedents, he granted the closure at 11-45 p.m. on the first day's Debate in the Motion for the Second Reading of the Finance Bill.'

(முற்பகல் 11-00)

சாதாரண ப்ரொசிஜரை மீறிப் போய்விட்டார் என்பதற்காகக் கண்டிக்கிறோம் என்று ஒரு தீர்மானத்தை வெகு தெளிவாகக் கொடுத்திருந்தார்கள். அதே மாதிரித்தான் இதையும் கொடுத்திருக்கவேண்டுமென்று ஆட்சேபித்தேன். அந்த ஆட்சேபனையை இன்றைக்கும் வற்புறுத்துகிறேன். இன்றைக்கு ஒரு தீர்மானத்தைக் கொடுத்து நீங்கள் அங்கீகரித்த பிறகு அதை ஆட்சேபிக்க முடியாது.

1957-ம் ஆண்டு லோக் சபாவில் நடந்த விவாதத்தில் அன்றைக்கு சபையில் வீற்றிருந்த ஸ்பீக்கர் திரு. அனந்தசயனம் அவர்கள் ஆட்சேபனை எழுப்பிய பிறகு, பலரும், விவாதித்த பிறகு ஸ்பெசிபிக்காக காரணம் கொடுத்துக்கொண்டு வந்திருக்க வேண்டும்—

Charges must be secified and concrete என்று

சொன்னவுடனே அந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்தவர்கள் 'எங்களுக்கு ஒரு வாரம் கொடுத்தால் இதை கரெக்ட் பண்ணிக் கொடுக்கிறோம்' என்று சொன்னார்கள். ஆனால், ஜவஹர்லால் நேரு அவர்கள் 'பரவாயில்லை; தீர்மானம் வந்து விட்டது; விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்ளலாம்' என்று சொல்லிவிட்டார்கள்.

1974 மார்ச் 9] [திரு கே. டி. கே. தங்கமணி]

வருங்காலத்தில் ஸ்பீக்கர் பேரிலோ, டெபுடி ஸ்பீக்கர் பேரிலோ ரிமூவலுக்காகத் தீர்மானம் கொண்டு வரக்கூடிய காலத்திலே திட்டவட்டமாக ஸ்பீக்கர் என்ற முறையிலும், டெபுடி ஸ்பீக்கர் என்ற முறையிலும் இன்னின்ன தவறுகள் செய்திருக்கிறார் என்ற முறையில் வந்தால்தான் 'ஆபீஸ் ஆப் தி ஸ்பீக்கர்; ஆபீஸ் ஆப் தி டெபுடி ஸ்பீக்கர்'-க்கு சரியான அந்தஸ்து இருக்கும் என்பதை மீண்டும் ஒரு முறை வலியுறுத்திச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். டெபுடி ஸ்பீக்கர் பேரில் நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொண்டு வந்ததைப்பற்றி அவை முன்னவர் சொல்கிறபோது—சார்லஸ் 4 பேரைக் கைது செய்ய வேண்டுமென்று சபை உள்ளே வந்த போது ஸ்பீக்கர்—

I have no eyes to see; I have no ears to hear, except what I am commanded by the House. என்று கூறியதாகக் கூறினார்.

இங்கு யார் இருக்கிறார்கள் என்று தெரியாது; நான்கு பேரைக் கைது செய்ய வேண்டுமென்று சொல்லுகிறீர்கள். ஆனால், எனக்குத் கண்ணே தெரியவில்லை என்று கூறி அந்த மாசபைக் காப்பாற்றினார் அந்த ஸ்பீக்கர்.

ஸ்பீக்கர் என்று சொல்லக் கூடியவர்கள் சபையில் இருக்கக் கூடிய சகலரையும் பாதுகாக்க வேண்டியவர்கள். இன்றைக்கு எதிர்க்கட்சியில் இருப்பவர்களைக் கைது செய்ய வேண்டுமென்று வந்தவுடனே கைது செய்யலாம் என்று சொல்வீர்களா? ஆளும் கட்சியில் இருப்பவர்களைக் கைது செய்ய வேண்டாமென்று சொல்வீர்களா? அப்படி எல்லாம் நீங்கள் சொல்ல மாட்டீர்கள்.

நான் நாடாளுமன்றத்தில் 1957 முதல் 1962 வரை இருந்தேன். அப்போது சபாநாயகராக திரு. அனந்தசயனம் அய்யங்கார் அவர்கள் இருந்தார்கள். அவர்கள் காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த வர்கள். உதவி சபாநாயகராக எதிர்க்கட்சியைச் சார்ந்த ஹுக்கும்சிங் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டார். அவர் காங்கிரஸ் கட்சியில் இல்லை. அகாலிதள கட்சியில் இருந்தார். அவர் டெபுடி ஸ்பீக்க ராகத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டார். டெபுடி ஸ்பீக்கர் பதவி ஸ்பீக்கர் இல்லாத நேரங்களில் சபையை நடத்திச் சென்றாலும், மற்ற நேரங்களில் எல்லா விவாதங்களிலும் பங்கெடுத்துக் கொள்ள முடியும். அதற்காகவே, ஹுக்கும் சிங் கேள்வி நேரத்தில் உப

கேள்விகள் கேட்பார். முக்கியமான விவாதங்கள் வருகிற நேரத்தில், அகாலி தள கட்சியின் சார்பில் பஞ்சாபைப் பற்றிய பிரச்சினைகள் வருகின்ற நேரத்தில் பங்கெடுத்துக் கொள்வார். ஆகவே, அப்படிப்பட்ட மரபு ஏற்பட்டிருக்கிறது. பின்னர் அவர் காங்கிரஸ் கட்சிக்குப் போய்விட்டார். அதற்குப் பிறகும்கூட துணைச் சபாநாயகர் எதிர்க்கட்சியிலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டார். இன்றைக்குக் கூட உதவி சபாநாயகராக எதிர்க்கட்சியைச் சேர்ந்த ஸ்வெல் இருக்கிறார். சபாநாயகர் காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்தவராக இருந்தாலும் கட்சிக்கு அப்பாற்பட்டு இருக்க வேண்டும். (குறுக்கீடு)

We are not going to succeed in removing the Speaker or Deuty Speaker was not a Congressman; that is my point.

ஸ்வெல் காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்தவர் அல்ல என்று சொன்னேன்.

இங்கு கூட 1967 ஆம் ஆண்டு திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் ஆட்சிக்கு வந்தவுடனே, அன்றைக்கு முதல்வராக இருந்தவர்கள் முதல்வர் என்ற ஹோதாவில் 'டெபுடி ஸ்பீக்கர் பதவியை எதிர்க் கட்சிக்குக் கொடுக்கிறேன்; அதை நீங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாரா' என்று கேட்டார்கள். அன்றைக்கு பிரதான எதிர்க் கட்சியாக இருந்த, ஒரே காங்கிரசாக இருந்த காங்கிரஸ் கட்சி ஏற்றுக் கொள்ளத் தயாராக இல்லையென்று சொல்லிவிட்டார்கள். ஆனால், இந்த மரபு காப்பாற்றப்பட வேண்டுமென்று இதே சட்ட மன்றத்திலே முதலமைச்சர் அவர்கள் எழுந்து நின்று பேசிய விஷயங்களை ரெக்கார்டுகளைப் பார்த்தால் புரிந்துகொள்ள முடியும்.

இன்றைக்கு நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன். இவர் ஏற்கெனவே உதவிசபாநாயகராகத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட சமயத்தில் ஆளும் கட்சியைச் சார்ந்தவராக இருந்தார். அப்போது அதை எதிர்க் கட்சியைச் சார்ந்தவர்களுக்குக் கொடுத்திருக்கலாம். கொடுப்பதற்கான முயற்சிகள் எடுத்திருக்கலாம். 1967-ல் எடுக்கப்பட்டது. எதிர்க் கட்சியைச் சார்ந்தவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. 1971-ல் அந்த மாதிரியான முயற்சி எடுத்ததாகத் தெரியவில்லை. இப்போது நல்ல சந்தர்ப்பம் அவர்களுக்குக் கிடைத்திருக்கிறது. உங்கள் கட்சியில் இருப்பார் என்று தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்கள் இன்று

1974 மார்ச் 9] [திரு கே. டி. கே. தங்கமணி]

எதிர்பாராத விதமாக எதிர்க்கட்சிக்கு வந்திருக்கிறார். 1967-ல் இந்தப் பதவியை எதிர்க்கட்சிக்குக் கொடுப்போம் என்று சொன்னீர்கள்; 1971-ல் நீங்கள் சொல்லாமல் போனாலும் இன்றைக்கு அதைத் திருத்திக் கொள்வதற்கு உங்களுக்கு ஒரு சந்தர்ப்பம் கிடைத்திருக்கிறது.

இன்றைக்கு இந்தத் தீர்மானம் ஆளும் கட்சித் தரப்பிலிருந்து கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. சபாநாயகர் பேரிலோ, உதவி சபாநாயகர் பேரிலோ இந்த மாதிரித் தீர்மானங்களை எதிர்க் கட்சியின் சார்பாகத்தான் 'எதிர்க் கட்சியிலிருப்பவர்களுக்குச் சரியான பாதுகாப்புக் கொடுக்கவில்லை; கொண்டுவரக்கூடிய ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானங்களைச் சரியானபடி அனுமதிக்கவில்லை; எதிர்க் கட்சியினர் பேசிய முக்கியமான விஷயங்கள் அழிக்கப்பட்டு விட்டன' என்பது போன்று காரணங்களைச் சொல்லிக் கொண்டு வருவது முறை.

We are not going to succeed in removing the Speaker or Deputy Speaker.

அரசியல் சட்டம் ரொம்பத் தெளிவாகச் சொல்கிறது. சும்மா வாய்ஸ் ஓட் எடுத்து முடிவு செய்ய முடியாது. டிவிஷன் எடுக்கப்பட வேண்டும். 234 பேரில் 118 பேராவது ரிமூவ் பண்ண வேண்டுமென்று உறுதியாக ஓட்டுப் போட்டால்தான் ரிமூவ் பண்ண முடியும். இதுவும் அரசியல் சட்டத்தில் இருக்கிறது. அரசியல் சட்டத்தை மீறி எதுவும் செய்துவிட முடியாது. இந்த அளவுக்குப் பாதுகாப்புக் கொடுக்கப்பட்டிருப்பது எதற்காக என்றால்—திடீரென்று எதிர்க்கட்சி சார்பில் ஒரு தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்து நோட்டீஸ் கொடுத்து சபாநாயகரை ரிமூவ் பண்ணிவிடக் கூடாது என்பதற்காகத்தான் வைத்திருக்கிறார்கள்.

ஆனால், இப்போது நிலைமை எப்படி இருக்கிறது?

The boot is on the other leg. A resolution which is normally moved by Opposition is sought to be moved by the Ruling Party. That is the peculiar situation.

1972-ம் ஆண்டு டிசம்பர் மாதம் 2-ம் தேதி—

An extraordinary situation arose which required an extraordinary remedy என்று கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள்.

இன்றைக்கும் எக்ஸ்ட்ராடினரி சிச்சுவேஷனு? எக்ஸ்ட்ராடினரி சிச்சுவேஷன் மறுபடியும் மறுபடியும் தோன்றக்கூடாது. எப்போதாவது ஒரு தடவை வரலாமே தவிர வருஷா வருஷம் எக்ஸ்ட்ராடினரி சிச்சுவேஷன் வந்து கொண்டிருக்க முடியாது. It would not be an extraordinary situation அந்த மாதிரியான நிலைமை வந்திருக்கிறது.

திரு. கந்தப்பன் அவர்கள் நாடாளுமன்றத்தில் இருந்தவர்கள். ப்ரோசீஜர் சம்பந்தமாக நன்கு அறிந்தவர் என்று ஹிரேன் முகர்ஜியே சொல்லியிருக்கிறார். இந்த நோட்டீஸைப் பற்றிப் பத்திரிகையில் பார்த்தவுடன் நம்முடைய போடி சட்டமன்ற உறுப்பினர் இதைக் கொண்டு வரப் போகிறார் என்று எதிர்பார்த்தேன். அவர் நோட்டீஸ் கொடுத்தாரா, கொடுக்கவில்லையா என்று எனக்குத் தெரியாது. 'நானே நோட்டீஸ் அனுப்பிவிட்டேன்' என்று அவரே கூறியதாகப் பத்திரிகையில் பார்த்தேன். திரு. கந்தப்பன் போன்றவர்கள் கொண்டு வந்தால்—

I thought some light would be thrown on the resolution

என்று நினைத்தேன். ஆனால், எனக்கு எந்தவிதமான 'லைட்'டும் கிடைக்கவில்லை. ஆகவே, எதற்காக இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்பதை நாமேதான் ஊகித்துக் கொள்ள வேண்டும். அப்படி ஊகிக்கும் போது ஓரிரு விஷயங்களைச் சொல்லலாம் என்று நினைக்கிறேன்.

உதவி சபாநாயகர் அவர்கள் காமன்வெல்த் பார்லிமென்ட் டெலிகேஷனோடு இங்கிலாந்துக்குப் போயிருந்தார். சென்று வந்தவர் எங்களை எல்லாம் கூட்டி வைத்து தன்னுடைய அனுபவங்களை எல்லாம் எடுத்துச் சொல்லுவார் என்று நாங்கள் எல்லாம்கூட எதிர்பார்த்தோம். சாதாரணமாக, நாடாளுமன்றத்தில் அவ்வாறு செய்வதுண்டு. பிரதம மந்திரியோ, சபாநாயகரோ இப்படிச் சென்றுவிட்டு வந்தால் எல்லோரையும் கூட்டி வைத்து. தாங்கள் பெற்ற அனுபவங்களைச் சொல்வதுண்டு. 'இன்ஃபார்மலாக'க் கூட்டியாவது சொல்வதுண்டு. ஜவஹர்லால் நேரு அவர்கள் சுற்றுப் பயணம் சென்று விட்டு வந்தால் அப்படிச் செய்வதுண்டு. நம்முடைய சீனிவாசன் அவர்கள் அப்படிக் கூப்பிட்டு வைத்துப் பேசி ஏற்பாடு செய்வார்கள் என்று நினைத்தேன். ஆனால், ஒரு பத்திரிகையில் ஒன்று வந்தது.

'விகடன்' பத்திரிகையில் ஒரு விஷயம் வந்தது. அதைப் பார்த்த வுடனேயே இவருக்கு ஆபத்து ஆரம்பமாகிவிட்டது என்று நினைத்தேன். 'விகடன்' எழுதியிருந்த அந்தக் கருத்தை யாரும் மறுக்க முடியாது. மறுக்க முடியாத கருத்து அது.

"அரசியலின் பெயரால் நடைபெறும் விழாக்களில் யாருக்கு நன்மை? மகாராஜாக்கள் காலத்தில் இல்லாத அளவு, இக் காலத்திலே தனி மனிதர் வழிபாடு பெருகி வருகிறது. அரசியல், கோவில், சினிமா இந்த மூன்று துறைகளில் நம் மக்கள் மீள முடியாத அளவு மூழ்கி இருக்கிறார்கள். எனக்குத் தெரிந்த வரையில் வேலையில்லாத் திண்டாட்டந்தான் காரணம், இதை மாற்றுகிற முழுப் பொறுப்பு ஆளும் பொறுப்பில் உள்ளவர்கள் கையில்தான் இருக்கிறது. 25 ஆண்டுகளாகத் தோல்வி, மக்களைக் கடவுள்தான் காப்பாற்ற வேண்டும்".

அவர்களுக்கு இந்தக் கருத்து ஏற்பட்டது. அவர்கள் இங்கிலாந்து போய் வந்தார். அங்கு இதுமாதிரி கோவில்களுக்கு போய்க் கொண்டிருக்கிறார்களா? அங்குள்ள தலைவர்களை யெல்லாம் அவர்கள் துதி பாடிக் கொண்டிருக்கிறார்களா? ஒவ்வொரு விழா விற்கும் அமைச்சர்கள் வரவேண்டுமென்று சொல்லிக் கொண்டிருக் கிறார்களா? இம்மாதிரி நிலை அங்கே இல்லை. அங்குள்ள ஒரு பார்ட்டி தாங்கள் செய்த முடிவை அமல் செய்ய முடியாமல் இருந்தால் உடனடியாக சட்டசபையை அவர்கள் டிஸால்வ் செய்து விடுகிறார்கள்.

Immediaely Parliament is dissolved. During the first week, Parliament is dissolved. During the last week, election is held. Very quickly, a new Government is formed. அந்த முறையில் அங்கு பார்லிமெண்டரி ஜனநாயக முறையை வைத்திருக்கிறார்கள்.

பார்லிமெண்டரி ஜனநாயக முறைப்படி பெர்மனென்ட் அண்டர் செகரட்ரீஸ் அல்லது ஒரு நல்ல பெர்மனன்ட் சிவில் சர்வீஸை வைத்திருக்கிறார்கள். மந்திரிகள் மாறலாம். யார் மாறினாலும் கூட அந்த ஸ்ட்ரக்சர் அவ்வளவு அருமையாக இருக்கிறது, எனக்குத் தெரியும். ஒரு உதாரணத்திற்காகச் சொல்கிறேன். ஒரு எல்.டி.ஸி., யூ.டி.ஸி. ஆவதற்குப் பதிலாக அவருக்கு அவுட் ஆப் டேர்ன் ப்ரமோஷன் வந்தது என்று ஒரு காரியத்தை

லேபர் மெம்பர் சொன்னவுடன் அதன் அமைச்சர், தான் ராஜிநாமா செய்யத் தயாராயிருக்கிறேன் என்று சொன்னார்கள். அந்த அளவிற்கு அவர்கள் நிர்வாகத்தை அங்கு ஒழுங்குபடுத்தியிருக்கிறார்கள். அங்கு தலையீடு என்பதே இல்லை. அங்கு அமைச்சர்களின் தலையீடு இல்லை, அல்லது சட்டமன்ற உறுப்பினர்களின் தலையீடு இல்லை. அதை காமன்வெல்த் பார்லிமெண்டரி அஸோஸியேஷன் சார்பாக சென்று வந்த சீனிவாசன் அவர்கள் சொன்னார்கள். யாராக இருந்தாலும் சரி, அம்மாதிரியாகத்தான் பேசியிருப்பார்கள். இப்படி அவர்கள் பேசியிருக்கிறார்கள் என்பதால் அரசியல் காழ்ப்பு ஏற்பட்டிருக்கலாம்.

நான் இன்று ஒன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். சபாநாயகர் ஆனாலும்சரி அல்லது உதவி சபாநாயகர் ஆனாலும்சரி அவர்களை நீக்குவது என்றால் எப்படி அரசியலமைப்புச் சட்டத்தில் அதற்குக் கடுமையான விதிகள் வைத்திருக்கிறார்களோ அந்த முறையில் இருக்கவேண்டும்.

எனக்கு ஒரு வருத்தம் உண்டு. டிஸம்பர் 2-ம் தேதி ஒரு சம்பவம் நடைபெற்றது. அன்றிருந்த சபாநாயகர் நீக்கப்பட்டார். அன்று நாங்கள் எல்லோரும் ரொம்பவும் வேதனைப்பட்டோம். வேதனைப்பட்டது என்றால் அவர்கள் எங்கள் ப்ரென்டாக இருந்தார் என்பதற்காக அல்ல. நாம் ஜனநாயக முறைப்படி செயல்படுகிறோம். நாம் பார்லிமெண்டரி ஜனநாயகத்தை வைத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். இந்த முறைதான், இதுதான் உயர்ந்த ஜனநாயகம் என்று நான் சொல்லவில்லை. பார்லிமெண்டரி ஜனநாயக முறைப்படி நாம் சில முறைகளை வகுத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். அவை பாதுகாக்கப்பட வேண்டும்.

டிஸம்பர் 2 ஆம் தேதி அன்று நடந்தது அரசியல் சட்டத்திற்கு விரோதமானது, ஜனநாயகத்திற்கு விரோதமானது. பொறுப்புள்ள உறுப்பினர்கள் என்ற முறையில், நான், திருமதி அனந்தநாயகி அவர்கள், திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் எல்லாம் அன்று இங்கு நடந்தது என்ன என்பதைப் பற்றி பிரமாண வாக்குமூலம் கொடுத்திருக்கிறோம். அது ஹைகோர்ட்டில் பதிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அப்படிப் பதிவு செய்யப்பட்டதற்குப் பின்னால்—இங்கே ஓட்டளிக்கவில்லை—

There was no division. ஓட்டுக்குப் போடவில்லை

1974 மார்ச் 9] [திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

என்பதைக் கண்ணால் பார்த்திருக்கிறோம் என்று சொன்னால்—ஸ்பீக்கருக்கு சான்ஸ் இல்லை என்பது வேறு விஷயம்—ஓட்டு எடுக்கப்படவில்லை என்பது நாங்கள் கண்ணால் கண்ட விஷயம். நாங்கள் கடைசி வரையில் உட்கார்ந்திருந்தோம். கடைசியாக ஹைகோர்ட்டில் இருந்து ஓட்டு எடுத்ததாகத் தீர்ப்பு வந்தது. அந்தத் தீர்ப்பைப் பற்றி, அது தவறு என்று நான் சொல்லவில்லை. கோர்ட்டில் இருந்து இதுகுறித்து ஒரு தீர்ப்புப் பெற விரும்பினோம். இதுபற்றிக் கேள்வி எழுப்ப எண்ணினோம் இங்கு. பப்ளிக் அக்கவுன்ட்ஸ் கமிட்டி அல்லது செலக்ட் கமிட்டி போன்ற கமிட்டிகளாக இருந்தாலும், சட்டத்தைப் பாதிப்பது என்றால் அமைச்சர்கள் என்று மட்டுமல்ல தனிப்பட்ட உறுப்பினர்களையும் கேள்வி கேட்கலாம்.

ஆயிரம் விளக்குத் தொகுதி உறுப்பினர் பேரில் ஒரு கேள்வி எழுப்பியிருந்தேன். இம்மாதிரி சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்கு நீங்கள் அப்பீல் செய்தீர்களா, அதன் நிலைமை என்ன, என்று கேட்டு எழுப்பியிருந்தேன். இது அரசாங்கத்தைப் பொறுத்த ஒரு விஷயமாக இருப்பதால் லா மினிஸ்டர் அவர்களிடமும் ஒரு கேள்வி கேட்டிருந்தேன். ஆனால் இந்த இரண்டு கேள்விகளையும், அனுமதிக்க முடியாது என்று தாங்கள் சொல்லிவிட்டீர்கள். நான் அதைப்பற்றி குறை சொல்ல முடியாது. சபாநாயகர் அல்லது உதவி சபாநாயகரை நீக்குவது என்று சொன்னால் முறைப்படி நீக்கவேண்டும். அப்படி நீக்குவது முறைகேடாக நடக்கும் என்று சொன்னால் அதைத் தடுத்து நிறுத்துவதற்கு, அதுகுறித்து வாதாடுவதற்கு ஒரு இடம் வேண்டுமென்ற முறையில்தான் சுப்ரீம் கோர்ட்டை எதிர்பார்த்தோம். என் அபிப்பிராயம்—அவர்கள் சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்குச் சென்றிருந்தால் விவரங்களை எல்லாம் கூறியிருக்க முடியும். நாங்கள் இங்கு ஹைகோர்ட்டில் அபிடவிட் கொடுத்திருக்கிறோம். அரசியல் சட்டத்தில் உள்ளபடி அமல்படுத்தப்படவில்லை என்று சொல்லியிருக்கிறோம். இவர்கள் 100, 150 பேர்கள் கவுண்டர் அபிடவிட் போட்டு, It is a made-up thing என்று சொல்லி எங்களுக்கு வாய்ப்பில்லாமல் போய்விட்டது.

டிஸம்பர் 2-ம் தேதி நடைபெற்றது நம்முடைய ரிக்கார்டில் இடம் பெறவேண்டுமென்று அன்று உதவி சபாநாயகர் அவர்கள் மீது நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொடுத்திருந்தோம்.

நான் கொடுத்திருந்தேன், திருமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் கொடுத்திருந்தார்கள், திரு. எம். ஜி. ஆர். அவர்கள் கொடுத்திருந்தார்கள், திரு. ஜேம்ஸ் அவர்கள் கொடுத்திருந்தார்கள், டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களும் கொடுத்திருந்தார்கள். நாங்கள் ஐந்து பேர்கள் நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொடுத்திருந்தோம். அதற்கு நாங்கள் 35 பேர்கள் எழுந்து நின்றோம், 24 பேர்களே போதும் என்றிருந்தாலும், விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்வோம் என்று சொன்னார்கள். அன்று நடந்தது என்ன? ரிக்கார்ட்டைப் பார்த்தால் அமளி, ஏக கூச்சல் என்றிருக்கிறது. ஆகவே 2-ம் தேதி நடந்த விஷயங்களை, எதிர்க்கட்சியில் இருப்பவர்கள் பார்த்துப் புரிந்து கொண்ட விஷயங்களை எடுத்துச் சொல்ல வேண்டுமென்ற முறையில் பெப்ரவரி 5-ம் தேதி உதவி சபாநாயகர் அவர்கள் மீதான நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானத்தைக் கொண்டுவந்தோம். அரசாங்கத்தைச் சார்ந்தவர்கள் சொல்கிறார்கள் என்பதற்காக அதற்கு ஒரு கருவியாக அன்று அவர்கள் செயல்பட்டார்கள். அதைக் கண்டிக்கும் விதத்தில்தான் அத் தீர்மானம் கொண்டு வரப்பட்டது. டிசம்பர் 2-ம் தேதி நடந்தது என்ன என்பதைப்பற்றி எங்களுக்குக் கிடைத்த சந்தர்ப்பத்தைப் பயன்படுத்தி ஓரளவிற்கு நாங்கள் பேசியிருக்கிறோம். சட்டமன்ற முன்னவர் அவர்களும் பேசியிருக்கிறார்கள். சீனிவாசன் அவர்களை ஆதரித்து அவர்கள் பேசியிருக்கிறார்கள். இரண்டாம் தேதி நடந்ததை, குறிப்பில் உள்ளதை, ஓரளவு கரெக்ட் செய்து விட்டார்கள். பிறகு இன்று அவர்கள் தங்கள் கட்சிக்கு எதிராக இருக்கிறார், விரோதமாக இருக்கிறார் என்ற காரணத்தால் இப்படிச் சொல்கிறார்கள். நான் இத்தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்தவரைக் கேட்கிறேன். சட்டமன்றத்தில் அவர்கள் உதவி சபாநாயகராக இருக்கிறபோது உரிய முறையில் நடக்கவில்லையா? நான் உண்மையில் பெருமை அடைந்தேன்.

Here is a young man coming up. He is a model Speaker என்ற அளவிற்குப் பல காரியங்களைச் செய்திருக்கிறார்கள். அன்று அவர்கள் மாடல் ஸ்பீக்கர் என்றுதான் நீங்களும் சொன்னீர்கள். முன்னவர் அவர்களும் சொன்னார்கள். அன்று மாடல் ஸ்பீக்கராக இருந்தவரை ரிமூவ் செய்ய வேண்டுமென்று சொன்னபோது நீங்கள் அதை எதிர்த்தீர்கள். இன்று அவர்களை நீக்க வேண்டுமென்று நீங்கள் சொல்கிறீர்கள்.

1974 மார்ச் 9] [திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

Is it not a contradiction முரண்பட்ட நிலை இருக்கிறது. முன்பு உதவி சபாநாயகர் அவர்களை ஏ டு இஸட் நீங்கள் டிபன்ட் செய்திருக்கிறீர்கள். ஏ டு இஸட் இப்போது இல்லை என்று நீங்கள் சொல்லவேண்டும். அன்று அவர்களை டிபன்ட் செய்தது முழுவதையும் அழித்துவிட்டு இன்று சில தடுமாற்றங்கள் ஏற்பட்டு விட்டன என்று சொல்லுங்கள். அன்று நாங்கள் டெப்டி ஸ்பீக்கரை ரிமூவ் செய்யவேண்டும் என்று சொன்னபோது காரணம் கூறிச் சொன்னோம். அன்று கூறப்பட்ட காரணம் அரசியல் காரணம். அன்று ஆளும் கட்சியைச் சார்ந்தவர்கள் தங்களுடைய மெஜாரிட்டி பலத்தை வைத்துக்கொண்டு சில காரியங்களைச் செய்யவேண்டுமென்று நினைத்தார்கள். அன்று திரு. மதியழகன் அவர்கள் தவறு செய்துவிட்டார்கள் என்று குறிப்பிட்ட ஒரு தவறைச் சொல்லி ரிமூவ் செய்யவேண்டுமென்று தீர்மானம் கொண்டுவந்தார்கள் என்றிருந்தால் அதைப் பற்றி யோசித்திருக்கலாம். ஆனால், மனதில் எதையோ வைத்துக் கொண்டு தங்கள் அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு, மெஜாரிட்டி பலத்தைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு அரசியல் சட்டத்தைத் தூக்கி எறிவோம், பார்லிமென்டரி ஜனநாயக முறைகளை நாங்கள் கடைப்பிடிக்க மாட்டோம் என்ற அளவிற்கு வந்திருக்கிறார்கள் என்பதுதான் என் குற்றச்சாட்டு. உதவி சபாநாயகர் அவர்கள் என்ன தவறு செய்தார்கள் பிப்ரவரி 5-ம் தேதிக்குப் பிறகு? அவர்கள் என்ன தவறு செய்திருக்கிறார்கள் என்பதை இந்தத் தீர்மானத்தைக்கொண்டு வந்திருப்பவர் சொல்ல வேண்டும். அவர்கள் அந்தமாதிரி எந்தத் தவறையும் செய்த தாக எனக்குத் தெரியவில்லை. சபையைவிட்டு யாரையும் அவர் வெளியே போ என்று சொல்லவில்லை. அதிகாரத்தைப் பயன் படுத்திக் கொண்டு எந்தவிதத் தவறும் செய்ததாகத் தெரியவில்லை. இத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்தவர் அல்லது அதற்கு ஆதர வாகப் பேசுகிறவர்கள் சொல்லவேண்டும் அவர் என்ன தவறு செய்துவிட்டார் என்று. இந்தத் தீர்மானம் அரசாங்கத்தால் கொண்டு வரப்பட்டது. கந்தப்பன் அவர்கள் தனியாகக் கொண்டு வந்தார் என்று சொல்ல முடியாது. காரணம் இந்தத் தீர்மானத் தைக் கொண்டு வர அனுமதி வேண்டுமென்று கேட்டபோது ஆளும் கட்சியைச் சார்ந்த அனைவரும் எழுந்து நின்றனர்.

எதிர்க்கட்சிக்காரர்களைப் பொறுத்தவரையில் இதிலே ஒருநிலை எடுக்கவில்லை. திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் சொன்னது போல், இதை ஆதரிக்கவும் இல்லை, எதிர்க்கவும் இல்லை. ஆனால் ஆதரித்து, எப்படியாவது அவர்களை வெளியேற்றி விடவேண்டுமென்று தீர்மானம் கொண்டு வருவதில் முழுமையாக இருப்பது ஆளும் கட்சி தான். ஆகவே, ஆளும் கட்சி தான் அவர்கள் செய்யும் தவறுகளையும், ஆளும் கட்சிக்கு ஏற்படக்கூடிய சில கோளாறுகளையும் சொல்லவேண்டும். ஆளும் கட்சி செய்யக்கூடிய தவறுகளிலே மிகப்பெரிய தவறு இது தான். அரசியல் தவறு செய்தால், தவறுகளைத் திருத்திக்கொள்ளலாம். ஆனால் அரசியல் சட்டத்திற்கு விரோதமாக, இந்த மாதிரி சட்டமன்ற விதிகளுக்குப் புறம்பாக, எங்களுக்குத்தான் மெஜாரிட்டி இருக்கிறது என்ற வகையில் நடந்துகொண்டு போவீர்களானால்

It will certainly amount to subversion of Constitution and Assembly is a creature of Constitution and State Government is a creature of the Constitution. Where will it lead to?

இப்படி நாங்கள் அரசியல் சட்டத்தை மதிக்க மாட்டோம் என்று சொன்னால்—இந்த சட்டமன்றம் உருவானதே அரசியல் சட்டத்தால் தான். அந்த அரசியல் சட்டம் இல்லாமல் எப்படி சட்டமன்றம் வந்தது? தேர்தல் வந்தது? எங்களைப் பொறுத்தவரையில் அரசியல் சட்டத்தில் இருக்கும் முக்கியமான சில கோட்பாடுகளைக்கூட நீங்கள் நிராகரிக்கும் தன்மை ஏற்படுகிறது. இந்தத் தீர்மானத்தை அரசே கொண்டுவரத் தூண்டியிருக்கிறது என்ற குற்றச்சாட்டை நான் கூறி, அரசே இதில் தவறு செய்து இருக்கிறது என்று கூறி என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவரவர்களே, இந்த முக்கியமான தீர்மானத்தில் எங்கள் கட்சியின் சார்பாக ஒரு சில கருத்துக்களைக் கூறுவதற்கு முற்படுகிறேன்.

இந்தத் தீர்மானத்தைப் பொறுத்தவரையில் இது ஒரு துக்ககரமான தீர்மானம் என்று சொன்னால் மிகையாகாது. ஏனென்றால், ஆளும் கட்சித் தரப்பிலிருந்து இப்போது உதவி சபாநாயகர் அவர்களை நீக்குவதற்காகத் தீர்மானத்தைக் கொண்டுவந்து இருக்கிறார்கள். தீர்மானத்தை முன்மொழிந்த திரு. கந்தப்பன் அவர்கள் அதற்கு வேண்டிய காரண காரியங்களை விளக்குவார்கள்

1974 மார்ச் 9] [திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்]

என்று நான் ஆவலோடு எதிர்பார்த்துக் கொண்டிருந்தேன். ஆனால் அவர் பேசியதிலிருந்து உதவி சபாநாயகர் மீது என்ன குற்றம் சாட்டப்பட்டிருக்கிறது என்பதை நான் ஆராய்ந்து பார்க்கிறபோது அதிலே உருப்படியான குற்றச்சாட்டு, ருசுவான குற்றச்சாட்டு ஏதும் இல்லை என்று நான் திட்டவட்டமாகக் கூற விரும்புகிறேன். அவர்களுடைய நோக்கம் இந்த உதவி சபா நாயகர் அவர்களை நீக்கி விடவேண்டும்.

கட்சி நோக்கு இல்லாமல் இதைக் கவனிப்பது சாலச் சிறந்த தாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன். சபாநாயகராக இருந்தாலும் சரி, உதவி சபாநாயகராக இருந்தாலும் சரி அவர்களைத் தேர்ந் தெடுத்த பிறகு அவர்கள் கட்சிக்கு அப்பாற்பட்டவர்கள் என்று இருப்பது ஜனநாயக மரபு. அந்த ஜனநாயக மரபு இங்கே நடந்து கொண்டிருக்கிறதா என்றால் இல்லை என்று திட்டவட்ட மாக, தெளிவாகக் கூற நான் கடமைப்பட்டவனாக இருக்கிறேன்.

இன்று மார்ச் மாதம் 9-ம் தேதி சனிக்கிழமை இந்த நிகழ்ச்சி நடக்கப் போகிறது. முன்பு டிசம்பர் மாதம் 1972-ம் ஆண்டில் சனிக்கிழமையன்று இதே மாதிரி காரியம் செய்து முன்னாள் சபாநாயகராக இருந்த மதியழகன் அவர்களை வெளியேற்றி னார்கள். அந்த நிகழ்ச்சி இன்றைய தினம் நடக்கப் போகிறது என்பது எனக்கு நன்றாகத் தெரியும். ஏனென்றால் அதிக பெரும் பான்மையுள்ள ஆளும் கட்சியினர் இந்தத் தீர்மானத்தை நிறை வேற்றுவதற்கு ஆற்றல் பெற்று இருக்கிறார்கள், வலுப் பெற்று இருக்கிறார்கள் என்பதை உணருகிறேன். இருப்பினும், எங்கள் கட்சியின் சார்பில் என் மனதில் பட்ட ஒரு சில கருத்துக்களைக் கூறாமல் இருக்க முடியாது.

மதிப்பிற்குரிய சீனிவாசன் அவர்களைப் பொறுத்தவரையில், அவர்கள் உதவி சபாநாயகராக இருந்த நேரத்தில் நல்ல முறையில் நடந்து கொண்டார்கள் என்பதை நான் மனப்பூர்வமாகச் சொல்லிக்கொள்கிறேன்—ஒரு தினம் தவிர அதாவது டிசம்பர் 2-ம் தேதி 1972 என்பதை மட்டும் நான் வலியுறுத்திக் கூறக் கடமைப் பட்டவனாக இருக்கிறேன். அன்று இந்த மன்றத்தில் ஜனநாயகம் கொலை செய்யப்பட்டது. அரசியல் சட்டம் தாறு மாறாக்கப்பட்டது என்ற குற்றச்சாட்டை நாங்கள் பல மணி நேரம் எழுந்து நின்று இந்த மன்றத்தில் கூறினோம். ஆனால்

அதிகார பூர்வமாக அச்சிட்டுத் தந்து இருக்கும் புத்தகத்தைப் பார்த்தால், எல்லாம் கூச்சல் குழப்பம் நடந்தது என்று கூறி யிருக்கிறார்கள். அதற்கு உடந்தையாக ஒரு சில அதிகாரிகள் இருந்தார்கள். அதற்கு இன்று பரிசும் பெற்று இருக்கிறார்கள் என்பதை நாம் கண்கூடாகக் கண்டு கொண்டிருக்கிறோம். அதை யெல்லாம் நாம் மறந்திடலாகாது. அத்தகைய நிகழ்ச்சி இன்று நடக்காமல் இருப்பதைப் பார்த்து மெத்த மகிழ்ச்சி அடைகிறேன். அந்த மாதிரி நிகழ்ச்சி—யாராக இருந்தாலும் சரி—நடப்பது விரும்பத்தக்கது அல்ல, வெறுக்கத்தக்கது என்பதை நான் கூறக் கடமைப்பட்டு இருக்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக இந்தத் தீர்மானத்திலே பாராளுமன்ற சட்ட நுணுக்கங்களைப் பற்றி யெல்லாம் எனக்கு முன்பு பேசிய கம்யூ னிஸ்ட் கட்சித் தலைவர் திரு. தங்கமணி அவர்கள் எடுத்துக் கூறினார்கள்.

உதவி சபாநாயகர் அவர்களுக்கு இந்தத் தீர்மானத்திலே பேசுவதற்கு வாய்ப்பு உண்டா இல்லையா என்ற ஒரு ஒழுங்கு முறையை முன்பு எடுத்துக் கூறினேன். அப்போது இந்த சபையின் தலைவராக இருந்த பழனிவேல் ராஜன் அவர்கள், ஒரு உறுப்பினர் என்ற முறையில் இந்த வாதத்தில் அவர் கலந்து கொள்ளலாம் என்ற தீர்ப்பை வழங்கியிருக்கிறார்கள். ஆதலால் அந்தப் பிரச்சினைக்கு நான் போகவேண்டுமென்று நினைக்கவில்லை.

ஆளும் கட்சியிலிருந்து அவர்கள் கட்சி மாறி விட்டார்கள் என்ற காரணத்திற்காக இந்தத் தீர்மானம் கொண்டு வந்து இருக் கிறார்களே தவிர, வேறு எந்தவிதமான குற்றச்சாட்டையும் நான் காணவில்லை. இந்த மன்றமும் காண முடியாது என்பதை மறு முறையும் வலியுறுத்திக் கூற விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, சபாநாயகர். உதவி சபாநாயகர் எல்லாம் எப்படி இருக்கவேண்டும் என்ற பல அறிவுரைகளை நான் பல புத்தகங்களில் படித்து இருக்கிறேன். நம்முடைய சட்டமன்றத் தைப் பொறுத்தவரையில் சீரோடும், சிறப்போடும், பேரோடும், புகழோடும் செயலாற்றி வருகிறோம் என்று நாம் பெருமைப் பட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம். ஆனால் டிசம்பர் 2, 1972-ம் தேதி ஏதேனும் ஒழுங்காக நடந்து இருக்கிறதா என்றால், அன்று நடக்க

வில்லை என்பதை மறந்து விடமுடியாது என்று சொல்லிக்கொள் கிறேன். அன்று ஒரு மர்ம நாற்காலியானது இந்த மன்றத்தில் தோன்றியது. அதை நம்முடைய சபை முன்னவர் அவர்கள் ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்த மர்ம நாற்காலி இன்று இல்லையே என்று நான் சந்தோஷப்படுகிறேன். மார்ச் மாதம் என்று சொன்னாலே உலக வரலாற்றிலே மிகவும் முக்கியமானதாக இருக்கிறது. மார்ச் 15-ம் தேதி என்று கருதுகிறேன்—இட்ஸ் ஆப் மார்ச்—ஜூலியஸ் சீசரை அவர்களுடைய நண்பர்கள் என்ன செய்தார்கள், புரூட்டஸ் போன்றவர்கள் என்ன செய்தார்கள் என்பதையெல்லாம் ஷேக்ஸ்பியர் நாடகங்களில் படித்திருக்கிறேன். அந்த மாதிரி நாடகம் இன்றைக்கு நடக்கப்போகிறதோ என்னவோ தெரியவில்லை. புரூட்டஸ் இருக்கிறார்களா, கேசியஸ் இருக்கிறார்களா என்ற கருத்தினுள் நான் போக விரும்பவில்லை. lean and hungry look என்று ஷேக்ஸ்பியர் சொல்லியிருக்கிறார். அது மாதிரி பல புரூட்டஸ் வரலாம், கேசியஸ் வரலாம்.

ஆனால், பெரிய பதவியில் இருப்பவர்கள் சட்டத்தை நல்ல முறையில் வழி நடத்திச் செல்ல வேண்டுமென்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் நான் கூறிக்கொள்ளக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன். நம்முடைய பாராளுமன்றத்தில் பெரிய சபாநாயகராக இருந்தவர்களைப் பற்றியெல்லாம் நாம் படித்திருக்கிறோம். விட்டல் பாய் பட்டேல் அவர்களை நாம் மறக்க முடியாது. அதற்குப் பிறகு மௌலங்கர் அவர்கள் வந்தார்கள். அவர்களைப் பற்றியெல்லாம் நாம் கேள்விப்பட்டிருக்கிறோம். சபாநாயகர் அவர்களைப் பதவியில் இருந்து நீக்கவேண்டுமென்று சொன்னால் அதற்கு காரண காரியங்களைச் சொல்ல வேண்டுமா, வேண்டாமா என்பதைப்பற்றி நம்முடைய விதிமுறைகளிலே திட்டவட்டமாகக் காணப்படவில்லை. ஒரு வேளை ஒரு லைன் தீர்மானம் நிறைவேற்றி விடலாம் என்று இருந்தாலும். இந்தத் தீர்மானத்தில் காரண காரியங்களைக் காட்டாத காரணத்தால். இதுபற்றி விவாதிக்கத் தேவையில்லை என்ற கருத்தையும் நான் கூறக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

ஸ்பீக்கர் அல்லது, டெபுடி ஸ்பீக்கர் எந்த முறையில் இருக்க வேண்டுமென்பதற்கு ஒரு சில சான்றுகளை மேனாட்டுப் பெரியவர்கள் எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார்கள். அதிலே ஒரு சில கருத்துக்களை

இந்த மன்றத்தில் கூறுவது எனக்குக் கடமையாக இருக்கிறது என்று கருதுகிறேன். உங்களுடைய அனுமதியின் பேரில் அந்த வாசகங்களை நான் இங்கே படிப்பதற்கு முற்படுகிறேன்.

The Speaker is above sectional interests and immune from party influences. Fom the moment of his appointment, he withdraws completely from political activity and ceases to belong to any **party**.

அதாவது, ஒருவர் சபாநாயகராகத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிறகு எப்படி இருக்கவேண்டும். அவர் கட்சிப் பணியிலிருந்து தன்னை அப்பாற்படுத்திக்கொண்டு, இந்த நாட்டின் பணிக்குத் தன்னை அற்பணித்துக்கொள்ள வேண்டும். இது உதவி சபாநாயகர் அவர்களுக்கும் பொருந்தும் என்று கருதுகிறேன். உதவி சபா நாயகராக இருந்த சீனிவாசன் அவர்கள்—நாங்கள் எதிர்க் கட்சியில் இருந்தபோதிலும்—பல தடவைகளில் நியாயமாக நடந்துகொண்டார்கள், டிசம்பர் 2-ம் தேதி நடந்த நிகழ்ச்சியின் போது தவிர, என்பதை மீண்டும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அப்போதும் அவர்கள் கட்சிப்பணியில் ஈடுபட்டுக் கொண்டிருந் தார்கள் என்பது எங்களுக்குத் தெரியும். ஆதலால்தான் தீர்மான மானது இன்று மன்றத்திற்கு வந்திருக்கிறது என்பதையும் நாம் ஞாபகத்தில் வைத்துக்கொள்ள வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக

(முற்பகல் 11-30)

The Speaker is not only to be impartial but he should also seem to be impartial. He is the friend of every member, yet he must avoid close fr endships with individual members lest he might appear to favour some members over others.

அதாவது ஸ்பீக்கர் ஆனவர் நடுநிலைமையாளராக இருக்க வேண்டும் என்பது மட்டுமல்லாமல், இந்த மன்றத்திலும் அவர்கள் நடு நிலைமையாளராக இருக்கிறார்கள் என்பது வெளிப்படையாகத் தெரியவேண்டும். ஆங்கிலத்தில் சொல்வார்கள்

Justice should not only be done but it should also appear to be done.

என்று நீதி மன்றத்தைப் பொறுத்த அளவில் சொல்வார்கள். அதே மாதிரி இந்த மன்றத்தைச் சீரோடும், சிறப்போடும் நடத்த

1974 மார்ச் 9] [திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்]

வேண்டும். அந்த மரபைக் கட்டிக் காத்திட நமது சபாநாயகரும், உதவி சபாநாயகரும் அதை மரபாக வைத்துக் கொள்ளவேண்டும் என்பதையும் நான் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, மூன்ருவது ஒரு கருத்தினையும் நான் கூற முற்படுகிறேன்.

The office of Speaker does not demand rare qualities. It demands common qualities in a rare degee.

அதாவது, அவர்களுக்குப் பொது அறிவு நல்ல முறையிலே இருக்கவேண்டும், அதுவும் அதிகமான அளவிலே இருக்கவேண்டும் என்ற கருத்துதான் இதில் கூறப்பட்டிருக்கிறது.

நாம் எடுத்துப் பார்த்தால் மேல் நாடுகளில் பாராளுமன்றங்களில் வழக்கறிஞர்கள்தான் ஸ்பீக்கர்களாக இருக்கவேண்டும் என்ற நியதி அங்கே இல்லை. நல்ல வழக்கறிஞர்களும் அங்கே ஸ்பீக்கராக இருந்து சிறப்பாகச் செயலாற்றியிருக்கிருர்கள். இந்த மன்றத்தில் பல வழக்கறிஞர்கள் ஸ்பீக்கராக இருந்தார்கள், டாக்டர்கள் ஸ்பீக்கராக இருந்தார்கள். அவர்களெல்லாம் தங்களுடைய பணியைச் சிறப்போடு ஆற்றியிருக்கிருர்கள்.

அதே மாதிரி திரு. சீனிவாசன் அவர்களும் ஒரு வழக்கறிஞர். இளமைத் துடிப்பு உடையவர். அவர் இந்த மன்றத்தை சரியான முறையிலே நடத்திச் சென்றிருக்கிருர்கள். அதற்கு நாங்கள் ஆட்சேபணை சொல்லவில்லை.

ஆனல், வேறு ஒரு கருத்தினை நான் இங்கே வலியுறுத்த விரும்புகிறேன். டெப்யூடி ஸ்பீக்கர் பதவியை எதிர்க் கட்சியினருக்குக் கொடுப்பதற்கு 1967-ல் அன்று ஆளும் கட்சி எங்களுக்கு சந்தர்ப்பம் தந்ததாகவும், நாங்கள் அதை நிராகரித்ததாகவும் திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் எடுத்துக் கூறினர்கள். நான் ஒன்று கூற விரும்புகிறேன். எதிர்க்கட்சிக்கு டெப்யூடி ஸ்பீக்கர் பதவி வேண்டும் என்று யாரும் விரும்பவில்லை என்ற கருத்தினை இந்தச் சந்தர்ப்பத்திலே கூறக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். ஏனென்ருல், இன்று இருக்கக்கூடிய முறையில் ஆளும் கட்சியினுடைய அனுதாபம் இல்லாமல், டெப்யூடி ஸ்பீக்கரானலும் சரி, ஸ்பீக்கரானலும் சரி, இருக்க முடியாது என்பதை இந்த மன்றமே நிரூபித்து இருக்கிறது. ஆதலால் அந்த விஷயத்தினை நான் அலச முன்வரவில்லை.

இன்னொரு விஷயத்தையும் நான் இங்கே கூறவேண்டுமென்று நினைக்கிறேன். ' நீங்கள் அன்று டெப்யூடி ஸ்பீக்கர் மீது நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொண்டு வந்துவிட்டு, இப்பொழுது நடுநிலைமையில் இருக்கிறீர்களே ' என்று ஒரு வேளை கேட்கக்கூடும். எங்களைப் பொறுத்தவரையில் இந்தத் தீர்மானம் இந்த மன்றத்திலே நிச்சயம் நிறைவேறப்போகிறது என்பது தெரியும். கட்சிவிப் கூட ஒரு வேளை கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்று நான் கருதுகிறேன். ஆதலால் இந்தத் தீர்மானம் எங்களைப் பொறுத்தவரையில் முடிந்துபோன ஒரு முடிவாக இருக்கின்ற காரணத்தினால், நாங்கள் இதில் நடுநிலைமையில் இருக்கிறோமே தவிர வேறு ஒன்றுமில்லை.

அது அல்லாமல் இந்த நாட்டில் ஜனநாயகத்தைக் கட்டிக் காப்பதற்கு இந்த அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தில் நாம் எல்லோரும் நம்பிக்கை உடையவர்களாக இருக்கவேண்டும் என்ற காரணத்தினால், நாம் எல்லோரும் இந்த அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தின் கீழே பிரமாணம் எடுத்துக்கொண்டு இந்த மன்றத்திற்கு வந்திருக்கிறோம். ஆதலால் அரசியல் அமைப்புச் சட்டம் தான் மிகவும் பொருத்தமானது, சிறந்தது. அதுதான் நம்மை ஆளவேண்டும். அது அல்லாமல் நம்மை நம்முடைய உணர்ச்சிகள் ஆள்க்கூடாது என்பதை இந்த நேரத்தில் எடுத்துக்கூறி, என்னுடைய வார்த்தைகளை இத்தோடு முடித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

திரு. க. உரா. எட்மண்ட்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்மீது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானத்தின்மீது எனது கட்சியின் சார்பில் சில கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன்.

இங்கே பேசிய மாண்புமிகு இந்திய கம்யூனிஸ்டு கட்சித் தலைவர் திரு. தங்கமணி அவர்கள் சொன்னதைப் போல, பேரவைத் துணைத் தலைவர்மீது நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிற நண்பர் கந்தப்பன் அவர்கள், அந்தத் தீர்மானத்தில் அதற்கு உண்டான காரணங்களை சொல்லவில்லை என்றாலும் கூட, 14 நாட்களுக்கும் பின்னால் இன்றையதினம் இந்த மன்றத்தில் இந்தத் தீர்மானத்தை முன்மொழிந்து பேசுகின்ற நேரத்தில் பேரவைத் துணைத் தலைவரை நீக்குவதற்கு உண்டான காரண

1974 மார்ச் 9] [திரு. க. உரோ. எட்மண்ட்]

காரியங்களை இந்த மன்றத்தில் எடுத்துச் சொல்வார்கள் என்று நான் எதிர்பார்த்தேன். ஆனால் எந்தக் காரணத்தையும் அவர்கள் சொல்லாதது எங்களுக்கு இரண்டு வகையிலே ஐயத்தை ஏற்படுத்தியிருக்கிறது.

ஒன்று, ஏறத்தாழ மூன்று ஆண்டு காலமாக இந்த மன்றத்திலே துணைத் தலைவராக இருந்து தன்னுடைய பொறுப்புகளையும், கடமைகளையும் எதிர்க்கட்சியைச் சார்ந்த நாங்களும்கூட பாராட்டுகின்ற வகையில் திறமையான முறையில் நம்முடைய பேரவைத் துணைத் தலைவர் மாண்புமிகு சீனிவாசன் அவர்கள் சாதித்திருக்கிறார்கள் என்ற காரணத்தினாலும், மூன்று ஆண்டு பதவி காலத்திற்குள் அவர்கள் எந்தவிதமான தவறையும் செய்ய வில்லை என்பதை மறைமுகமாகச் சொல்கின்ற வகையிலேயும் அவர்கள் எந்தக் காரணத்தையும் காட்டவில்லை என்று நான் நினைக்கிறேன்.

மற்றொன்று, அவர்கள் தி.மு.க.-விலிருந்து விலகி அண்ணா தி.மு.க.-வில் தன்னை இணைத்துக் கொண்டதாக அறிக்கை விட்ட வுடன் எந்தவிதமான காரணத்தையும் தேடிக் கண்டுபிடிக்க முடியாமல், அதற்கான அவகாசம் இல்லாத சூழ்நிலையில், இந்தத் தீர்மானத்தை அவர்கள் அனுப்பியிருக்கிற காரணத்தினால், அவர்களைப் பதவியிலிருந்து விலக்குவதற்கு எந்தக் காரணத் தையும் தெரிவிக்கவில்லை என்பதையும் எங்களால் உணர முடிகிறது.

ஆனால், ஒரு காரணத்தை அவர் மறைமுகமாக இந்த மன்றத்தில் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். 174 பேர்களுக்கு அவர் மீது நம்பிக்கையில்லை என்ற கருத்தை நம்முடைய கந்தப்பன் அவர்கள் சொல்லிய நேரத்தில், இந்த மன்றத்தில் 174 பேர்களுக்கு அவர் மீது நம்பிக்கையில்லை என்றால், 'எங்களோடு இருந்தவர் இன்றைக்கு எதிர்க்கட்சிக்குப் போய் விட்டார்கள், தி.மு.க.-வில் உறுப்பினராக இதுவரையில் இருந்தவர் அண்ணா தி.மு.க. வில் சேர்ந்துவிட்டார்' என்கின்ற காரணத்தினால்தான் என்பதை அவர் இங்கே சூசகமாக சுட்டிக் காட்டியிருக்கிறார்கள். நான் ஒன்றை மாத்திரம் இந்த மன்றத் திற்கு வலியுறுத்தக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். நம்முடைய சம்பிரதாயம், விதிமுறைகள் படி, இந்திய அரசியல் அமைப்புச் சட்டமாக இருந்தாலும் சரி, தமிழ் நாடு சட்டமன்ற விதிமுறை

களாக இருந்தாலும் சரி, பேரவைத் தலைவராக இருப்பவர்தான் கட்சிக்கு அப்பாற்பட்டவராக இருக்கவேண்டும், ஆனால் பேரவைத் துணைத் தலைவராக இருப்பவர் கட்சியில் ஈடுபாடு உள்ளவராக இருக்கலாம். நான் கூட இந்த மன்றத்தில் இரண்டு ஆண்டு காலம் துணைச் சபாநாயகராகப் பணியாற்றியிருக்கிறேன். அந்த நேரத்தில்கூட சபாநாயகராக இருப்பவர்தான் அரசியல் பொதுக் கூட்டங்களில் பேசக் கூடாது என்கின்ற விதிமுறை இருந்ததே தவிர, துணைச் சபாநாயகராக இருப்பவர் தான் எந்தக் கட்சியைச் சார்ந்தவராக இருந்தாலும், அந்தக் கட்சியின் பொதுக் கூட்டங்களில் பேசுவதற்கு உரிமை இருந்திருக்கிறது.

அதைப் போலவேதான் நம்முடைய துணைச் சபாநாயகர் சீனிவாசன் அவர்கள் கூட தி.மு.க.வில் இருக்கும்பொழுது தி.மு.க. பொதுக் கூட்டங்களில் பேசியிருக்கிறார்கள். தேர்தல் பிரசாரத்தில் கலந்துகொண்டிருக்கிறார்கள். அதைப்போலவே, அவர் அண்ணா தி.மு.க.-வுக்கு வந்ததற்குப் பின்னாலே எங்கள் கட்சியைச் சேர்ந்த தேர்தல் கூட்டங்களில் பேசியிருக்கிறார்கள்.

இதையெல்லாம் எதற்காக எடுத்துக் கூறுகிறேன் என்றால், துணைத் தலைவராக இருப்பவர் கட்சி மாச்சரியங்களுக்கு அப்பாற்பட்டவராக இல்லை. அவர் எந்தக் கட்சியிலும் இருக்கலாம். இன்னும்கூட உதாரணத்திற்குச் சொல்ல வேண்டுமென்றால், இந்திய அரசியல் அமைப்புச் சட்டப்படி, தமிழ் நாடு சட்டமன்ற விதிமுறைகள் பிரகாரம் பேரவைத் தலைவர் இல்லாத நேரத்தில் துணைச் சபாநாயகர் சபையினுடைய கூட்டத்திற்குத் தலைமை வகிப்பார்.

சபாநாயகர், துணைச் சபாநாயகர் இல்லாத நேரத்தில், சபாநாயகரால் அப்பாயிண்ட் செய்யப்பட்ட பானெல் ஆஃப் சேர்மன் இந்த மன்றக் கூட்டங்களுக்குத் தலைமை வகிக்கிறார்கள். பானல் ஆஃப் சேர்மன் போடும்பொழுது ஆளும் கட்சியில் இருப்பவர்களை மட்டும் அல்லது உங்களோடு உடந்தையாக இருந்து தோழமைக் கட்சியில் உள்ளவர்களை மட்டும் போடுவது இல்லை. எதிர்க்கட்சிகளிலிருந்துகூட பானெல் ஆஃப் சேர்மன் போடுகிறார்கள். இப்பொழுதுகூட எங்கள் கட்சியைச் சேர்ந்த உறுப்பினர் குழ. செல்லையா அவர்கள் பானெல் ஆஃப் சேர்மனில் இருக்கிறார். சென்ற கூட்டத்திலேகூட நான் பேனல் ஆஃப்

1974 மார்ச் 9] [திரு. க. உரொ. எட்மண்ட்]

சேர்மனில் இருந்திருக்கிறேன். யாரைப் போடுகிறார்களோ அவர் சபைக் கூட்டத்திற்குத் தலைமை வகிக்கும்பொழுது எந்தக் கட்சியைச் சேர்ந்தவராக இருந்தாலும் சரி, சபையை நியாயமான முறையில் நடத்தவேண்டும் என்ற சம்பிரதாயத்தைப் பின்பற்றும் வகையில் பேனல் ஆஃப் சேர்மன் போடும்பொழுது ஆளும் கட்சியிலிருந்தும் போடுகிறார்கள், எதிர்க்கட்சியிலிருந்தும் போடுகிறார்கள். சில நேரத்தில் எதிர்க்கட்சியைச் சார்ந்தவர்கள் தலைமை வகிக்கிறார்கள். எங்கள் கட்சியைச் சார்ந்த திருச்சி சௌந்தரபாண்டியன்கூட பேரவைத் தலைவர், துணைத் தலைவர் இல்லாத நேரத்தில் இந்த மன்றத்திற்குத் தலைமை தாங்கி கூட்டங்களை நடத்தியிருக்கிறார்கள்.

ஆகவே, துணைச் சபாநாயகராக இருப்பவர் எந்தக கட்சியிலும் இருக்கலாம். அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானத்தில் வேறு எந்தக் காரணமும் இல்லாமல், அவர் செய்திருக்கிற தவறு எது என்பதைச் சொல்ல முடியாத நிலையில் தி.மு.க. விலிருந்து அண்ணா தி.மு.க. வுக்குப் போய்விட்ட காரணத்தை அடிப்படையாக வைத்துத்தான் இன்றைக்கு நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள்.

இந்த நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானத்தை ஒரு மாதம் கழித்துக் கொண்டு வந்திருந்தாலும், திரு. சீனிவாசன் அவர்கள் தி.மு.க. விலிருந்து விலகி அண்ணா தி.மு.க.வில் சேர்ந்த பிறகு இப்பொழுது சட்டமன்றத்தினுடைய தொடர் கூட்டம் நடந்து கொண்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்டமன்றக் கூட்டத்தில் அவர் எப்படி நடந்து கொள்கிறார்கள், நியாயமான தீர்ப்புகளை வழங்குகிறார்களா, நியாயத்திற்குப் புறம்பான தீர்ப்புகளை வழங்குகிறார்களா என்பதையெல்லாம் பொறுத்திருந்து பார்த்துவிட்டு, அதற்குப் பிறகு நடைமுறையில் சரியில்லை என்று சொன்னால், நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொண்டுவருவதில் நியாயம் உண்டு. எதற்காகச் சொல்கிறேன் என்றால், எதிர்க்கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் பானல் ஆஃப் சேர்மனில் வருவதைப் போல துணைச் சபாநாயகரும் வருவதிலே எந்தவிதமான ஆட்சேபனையும் இருக்க முடியாது.

சபாநாயகருடைய இருக்கையில் உட்கார்ந்துகொண்டு, சபையின் நடவடிக்கைகளை நடத்தும்போது, சபாநாயகர் தீர்ப்பு கொடுக்கும்போது நியாயமான முறையிலே நடந்துகொள்ள

வேண்டுமென்ற சம்பிரதாயத்தை நாம் பெற்றிருக்கிறோம். அந்த சம்பிரதாயங்களை மீறக்கூடாது. இன்னும்கூட சபாநாயகருக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. துணைச் சபாநாயகர் அல்லது 'பானல் ஆஃப் சேர்மன்" இருக்கிறார்கள். அவர்கள் சபை நடவடிக்கைகளுக்குத் தலைமை தாங்கி நடத்தும்போது ஏதாவது தீர்ப்புகள் தெரிந்தோ, தெரியாமலோ, வேண்டுமென்றோ, கொடுத்துவிட்டால் கூட, பேரவைத் தலைவருக்கு அந்தத் தீர்ப்பை மாற்றி அமைப்பதற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது.

நான் இரண்டாண்டு காலம் இந்த மன்றத்திலே துணைச் சபாநாயகராக இருந்தபோதுகூட ஒரு நிகழ்ச்சி நடைபெற்றது. நான் காலையிலே ஒரு தீர்ப்பைக் கொடுத்தேன். அப்போதும் நீங்கள் தான் சபாநாயகராக இருந்தீர்கள். உங்களுக்குக் கீழே நான் துணைச் சபாநாயகராக இருந்தேன். நான் காலையில் கொடுத்த தீர்ப்பை தவறு என்று கருதி, அன்று மாலையிலே நீங்கள் அந்தத் தீர்ப்பை மாற்றி அமைத்திருக்கிறீர்கள். ஆகவே, துணைத் தலைவர் கட்சியை விட்டு மாறிவிட்டார் என்பதற்காக நீங்கள் அவர்மீது நம்பிக்கை இல்லாத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வருகிறீர்கள் என்றால், நாங்கள் அதை ஏற்றுக் கொள்ள முடியாது. அவர் செய்த தவறு என்ன என்று யாரும் சொல்லவில்லை.

எனக்கு முன்னால் பேசிய மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் சொன்னதுபோல, இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சித் தலைவர் திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் சொன்னதுபோல, இந்தத் தீர்மானத்தை டிசம்பர் மாதம் 2-ம் தேதியே கொண்டு வந்திருக்க வேண்டும். அந்த 2-ந் தேதியன்று என்ன நடந்தது என்று எல்லோருக்கும் தெரியும். சபை நடவடிக்கைக் குறிப்பில்தான் வரவில்லையே தவிர, இந்தச் சபையிலே இருக்கின்ற 234, 235 உறுப்பினர்களுக்கும் என்ன நடந்தது என்று தெரியும்.

சபாநாயகரைப் பற்றி இந்திய அரசியல் சட்டத்திலும் சொல்லியிருக்கிறார்கள்; தமிழ்நாடு சட்டமன்ற விதிகளிலும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்திய அரசியல் சட்டம் ஆர்ட்டிக்கிள் 181-ல் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். சபாநாயகர் மீது நம்பிக்கை இல்லாத் தீர்மானம் கொண்டு வரும்போது அந்தத் தீர்மானத்தை

1974 மார்ச் 9] [திரு. க. உரொ. எட்மண்ட்]

விவாதத்திற்கு விடவேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். யார் மீது நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொண்டுவரப்படுகிறதோ அவருக்கு விவாதத்தில் கலந்துகொண்டு பதில் சொல்ல உரிமை இருக்கிறது என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. வாக்கெடுப்பு நடத்த வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் அன்றைக்கு என்ன நடந்தது? சபாநாயகர் மதியழகன் மீது நம்பிக்கை இல்லாத் தீர்மானம் கொண்டு வரப்பட்டது. ஆனால் விவாதம் நடைபெறவில்லை. இன்றைக்கு துணை சபாநாயகர் மீது கொண்டு வந்திருக்கிற நம்பிக்கை இல்லாத் தீர்மானத்தைப் பற்றி விவாதிப்பதற்கு இரண்டு மணி நேரம் ஒதுக்கியிருக்கிறீர்கள். ஆர்ட்டிக்கிள் 181-லே துணைத் தலைவரை அப்புறப்படுத்துவதற்குத் தீர்மானம் கொண்டு வருகிறபோது, அதை விவாதத்திற்கு விடவேண்டுமென்று சொல்லப்படவில்லை. துணைத் தலைவர் விவாதத்திலே கலந்துகொள்ளலாம் என்று சொல்லப்படவில்லை. வாக்கெடுப்பு நடத்தவேண்டுமென்று சொல்லப்படவில்லை. ஆர்ட்டிக்கிள் 181-பி யில் தெளிவாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. பெ. சீனிவாசன்: அப்படி இல்லை. சபாநாயகருக்கு உள்ள விதி டிபுடி ஸ்பீக்கருக்கும் உண்டு.

THIRU G. R. EDMUND: No. No. Very carefully I have read it. At any sitting of the Legislative Assembly while any resolution for the removal of the Speaker from his office is under consideration, or while any resolution for the removal of the Deputy Speaker from his office is under consideration, the Deputy Speaker, shall not, though he is present, preside

என்றுதான் போடப்பட்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இரண்டும் ஒன்றுதான். அதை விட்டுவிட்டு வேறு விவாதத்திற்கு வாருங்கள்.

(திரு. என். கணபதி எழுந்தார்.)

திரு. க. உரொ. எட்மண்ட்: நான் குறிப்பிடுவது, சபாநாயகர் மீது நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் வந்தபோது விதிப்படி விவாதத்திற்கு இடம் கொடுக்கவில்லை; ஆனால் இன்றைக்கு தாராளமாகக் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்பதுதான்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஆர்ட்டிக்கிள் 179-ஐப் படித்து விட்டு 181-ஐப் படியுங்கள், சரியாகத் தெரியும்.

(திரு. என். கணபதி எழுந்தார்.)

திரு. க. உரொ. எட்மண்ட் : 179-க்கு கீழேதான் 181 வருகிறது. ஸ்பீக்கர், டிபுடி ஸ்பீக்கர் என்று தனித்தனியாகப் போட்டிருக்கிறார்கள்.

At any sitting of the Legislative Assembly, while any resolution for the removal of the Speaker from his office is under consideration, the Speaker, or while any resolution for the removal of the Deputy Speaker from his office is under consideration, the Deputy Speaker, shall not, though he is present, preside, and the provisions of clause (2) of Article 182 shall apply in relation to every such sitting as they apply in relation to a sitting from which the Speaker or, as the case may be, the Deputy Speaker, is absent.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : துணைத் தலைவர் பேசுவதற்கு உரிமை இருக்கிறது. தலைவருக்கு அந்த உரிமை இல்லை. ஆகையால் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

திரு. க. உரொ. எட்மண்ட் : மேற்கொண்டு விவாதிக்க நான் தயாராக இல்லை. 1972 டிசம்பர் 2-ந் தேதி இருந்த ஸ்பீக்கர் மதியழகனை நீக்கத் தீர்மானம் கொண்டுவந்தபோது இந்த மன்றத்திலே விவாதம் நடக்கவில்லை. அவர் ஆசனத்தை விட்டு கீழே இறங்கி உட்காரவில்லை. அவரைப் பேச அனுமதிக்கவில்லை. வாக்கெடுப்பு நடத்தவில்லை. சம்பிரதாயப்படி எதுவும் இல்லாமல் தூக்கி எறிந்துவிட்டார்கள். ஆனால் இன்றைக்குத் துணைச் சபாநாயகர் மீது கொண்டு வந்திருக்கும் தீர்மானத்தின் மீது விவாதம் நடத்துவதற்கு அனுமதித்திருக்கிறது. அது குறித்து மகிழ்ச்சியடைகிறேன்.

சுதந்திராக் கட்சித் தலைவரவர்கள் ஒன்றைச் சொன்னார்கள். விவாதம் தேவைதானா? நேரத்தை வீணாக்க வேண்டுமா? சீனிவாசனை ராஜிநாமா செய்துவிடலாமே என்று சொன்னார்கள். ராஜிநாமா செய்யக்கூடிய அளவுக்கு நீங்கள் சூழ்நிலையை உருவாக்கித் தரவில்லையே! அவர் ராஜிநாமா செய்ய வேண்டு

மென்று சென்னையிலே சொல்லப்பட்டபோது சீனிவாசன் அவர்கள் கோவையிலே பிரச்சாரம் செய்துகொண்டிருந்தார்கள். அன்றைக்கு மாணவர்கள் என்ற பெயரிலே சில ரௌடிகள், காவல் துறையினர், அரசாங்க அதிகாரிகள் சீனிவாசன் வீட்டு முன்னால் போய் ஆர்ப்பாட்டம் செய்தார்கள். காவல்துறை அதற்கு உடந்தையாக இருந்தது. சீனிவாசன் வீட்டு முன்னால் நடத்திய ஆர்ப்பாட்டத்தைப்பற்றி 24—2—1974 ஞாயிற்றுக்கிழமை அலை ஓசை பத்திரிகையில் புகைப்படம் வந்திருக்கிறது. அந்த புகைப் படத்திலே ஒருவர் இருக்கிறார். அவர் பெயர் சண்முகநாதன். பப்ளிசிட்டி டிப்பார்ட்மெண்டில் அசிஸ்டெண்ட்டாக இருப்பவர் அவர். ஒரு அரசாங்க அலுவலர். அவர் எதற்காக அங்கே போக வேண்டும்? இதெல்லாம் எதைக் காட்டுகிறது என்றால், சீனிவாசன் கட்சி மாறியவுடனே, இப்படிப்பட்ட ஆர்ப்பாட்டங்கள் நடத்தி, அவரைப் பயமுறுத்தி, மீண்டும் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத் திற்குக் கொண்டு வந்து விடவேண்டும் என்று திட்டமிட்டு செய்யப் பட்டதுதான் என்பதைக் காட்டுகிறது. ஆகவேதான் சொல் கிறேன், அவர் பதவியை ராஜிநாமா செய்யவேண்டுமென்று சொல் வதை நாங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராக இல்லை என்று. அவருக்குப் பேச உரிமை இருக்கிறது. எங்களுக்குக் கருத்துக் களைச் சொல்ல வாய்ப்பிருக்கிறது. அவர் எதைப்பற்றிப் பேசுவார், என்ன பேசப் போகிறார் என்பதைப்பற்றி எங்களுக்கு ஒன்றும் தெரியாது.

இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்திருப்பதன் நோக்கம் என்ன என்பதைப் பற்றி ஒன்றை மட்டும் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். துணைத் தலைவராக இருக்கிற சீனிவாசன், ஒரு கட்சியிலே இருந்து இன்னொரு கட்சிக்கு மாறிவிட்ட ஒரே காரணத்திற்காக இந்தத் தீர்மானம் கொண்டுவரப்பட்டிருக் கிறது. அவர் இந்தப் பொறுப்பை வகித்த 3 ஆண்டுக் காலத்திலே பண்போடும் பொறுப்போடும், நீதியோடும் நேர்மையோடும் நடந்திருக்கிறார். அப்படிப்பட்டவர்மீது இப்படிப்பட்ட ஒரு தீர்மானத்தைக் கொண்டுவந்திருப்பதை அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில் வன்மையாகக் கண்டிக்கிறேன். கண்டிக்கிறேன் என்று கூறி விடைபெறுகிறேன்.

வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

திரு. சௌடி எஸ். சுந்தரபாரதி: தலைவரவர்களே, அவை முன்னால் கொண்டு வந்திருக்கிற இந்தத் தீர்மானத்தை ஒரே ஒரு காரணத்திற்காக ஆதரிக்கிறேன் என்று தெரிவித்துக்கொள் கிறேன். இந்த நேரத்தில் என்னுடைய நண்பர் சீனிவாசன் அவர் களுக்குச் சில கருத்துக்களைச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன்.

நம்முடைய அவையிலே நண்பர் சீனிவாசன் அவர்கள், தான் ஏற்றுக் கொண்டிருந்த துணைச் சபாநாயகர் பொறுப்பை நீதி யோடு, நேர்மையோடு நிர்வகித்தார் என்பதிலே அவருடைய உற்ற நண்பர் என்ற முறையிலே நான் பெருமைப்படுகிறேன். இந்த அவையிலே நீங்கள் எப்படி நடந்துகொண்டிருக்கிறீர்கள் என்பதைப்பற்றி இந்த அவையில் இருக்கும் எல்லோரும் நன்றாக அறிவார்கள். நீங்கள் எவ்வளவு பெருமையோடு நடத்தி வந்தீர்கள் என்பதிலே எல்லோரும் ஒரே கருத்து கொண்டிருக் கிறார்கள், இரண்டுவித கருத்திற்கு இடமில்லை என்பதைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

எனக்கு முன்பு பேசியவர்கள் எல்லாம் 1972 டிசம்பர் 2-ந் தேதி சம்பவத்தைக் குறிப்பிட்டார்கள். இதிலே எந்தக் கருத்து வேறு பாடு இருந்தாலும் நீங்கள் உங்கள்மீது கட்சி கொண்டிருந்த நம்பிக்கையை எந்த அளவுக்குப் பாதுகாத்து வந்தீர்கள் என்பதை நினைக்கும்போது நான் பெருமைப்படுகிறேன். ஒரு பெரிய கட்சி அந்த அளவுக்கு உங்கள்மீது நம்பிக்கை வைத்திருக்கிறது. அதைப்போலவே எங்கள் கட்சிமீது ஆளும் கட்சி வைத்திருக்கிற நம்பிக்கையைக் காப்பாற்றுவதற்காக--நீங்கள் எப்படி நடந்து கொண்டீர்களோ அதைப்போலவே--நாங்களும் நடந்துகொள்ள வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே, இந்த அவை முன்னால் வந்திருக்கிற இந்தத் தீர்மானத்தை ஆதரித்துப் பேசுகிறேன். 'நான் இந்த அவையிலே 4 ஆம் தேதியே என்னுடைய ராஜிநாமாவைக் கொடுத் திருப்பேன்' என்று சொன்னீர்கள். நீங்கள் நிச்சயமாக அப்படிச் செய்திருப்பீர்கள். உங்களுடைய உணர்ச்சி, வேகம் எல்லாம் எனக்கு நன்றாகத் தெரியும். என்ன இருந்தாலும், நீங்கள் உங்கள் தனிப்பட்ட உணர்ச்சிக்கு ஆளாகாமல் இந்தக் காரியத்தைச் செய் திருக்க வேண்டும். நான் உங்களது உண்மை நண்பன் என்ற முறையில் உங்களோடு பேசுவதற்குச் சந்தர்ப்பம் கிடைத்திருந் தால் அதைத்தான் நான் உங்களிடம் சொல்லியிருப்பேன்.

1974 மார்ச் 9] [திரு. சௌடி எஸ். சுந்தரபாரதி]

இப்போது இந்தத் தீர்மானம் இங்கே வந்திருக்கிற நேரத்தில் நாங்கள் நிச்சயமாக அதை ஆதரிக்கத்தான் கடமைப்பட்டிருக்கின்றோம். நீங்கள் எப்படி அந்தக் கட்சியில் இருந்தபோது, அந்தக் கட்சி உங்கள் மீது வைத்த நம்பிக்கையைக் காப்பதற்காக நடந்து கொண்டீர்களோ அதைப்போலத்தான் இதுவும்.

குறிப்பாக நீங்கள் உதவி சபாநாயகராக பொறுப்பில் இருந்த காலத்தில் நடந்து கொண்ட முறைகளுக்கு நான் பாராட்டுகிறேன். நீங்கள் திறமையாக, நடுநிலைமையோடு, கட்சி உங்களிடம் வைத்த நம்பிக்கைக்குப் புறம்பே போகாமல் நடந்துகொண்ட முறை பாராட்டத்தக்கதாகும். அதுவும் கடந்த தேர்தல் நேரத்தில் நடந்த ஒரு சம்பவத்தைப்பற்றிச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். 'எங்கள் தொகுதியில் நீங்கள் பேச வரவேண்டாம் என்பதற்காக, என் தொகுதியைச் சேர்ந்த ஒரு பஸ் அதிபர் உங்களுக்கு 25 ஆயிரம் ரூபாய் கொடுக்க முன்வந்தும் கூட, நீங்கள் அதனை ஏற்காமல் கட்சியின் மீது பற்றுக் கொண்டு, எவ்வளவு உண்மை ஊழியராக, அந்தத் தொகுதியில் வந்து பிரச்சாரம் செய்தீர்கள் என்பதை யாரும் மறந்துவிட முடியாது. ஆரம்பத்தில் பேசியவர் சொன்னதுபோல நீங்கள் ஒரு மாடல் ஸ்பீக்கராகவே இருந்திருக்கிறீர்கள்.

டிசம்பர் 2 ஆம் தேதி சம்பவத்தைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். டிசம்பர் 2 ஆம் தேதி நீங்கள் எத்தனைத் திறமையாக கட்சி உங்களிடம் வைத்த பெரும் நம்பிக்கைக்கேற்ப நடந்து கொண்டீர்கள் என்பது எல்லோருக்கும் தெரியும். உங்கள்மீது எவ்விதத் தவறும் சொல்ல முடியாது என்பதை அறிவோம். பிறகு உதவி சபாநாயகராக இந்த அவையில் நீங்கள் பணியாற்றிய காலத்திலும் மிக அருமையான ஸ்பீக்கராக, மாடல் ஸ்பீக்கராக நடந்து வந்திருக்கிறீர்கள் என்பதற்கு என்னுடைய பாராட்டுதல்களைச் சொல்லிக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இன்று துணைச் சபாநாயகராக இருக்கும் திரு. சீனிவாசன் அவர்கள் மீது கொண்டுவரப்பட்டுள்ள பதவி நீக்கத் தீர்மானத்தின் பேரில் என் கட்சியின் சார்பில் சில கருத்துக்களைச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி] [1974 மார்ச் 9

இதுவரை அகில இந்தியாவிலும் தமிழக சட்டசபை சபாநாயகர் ஒரு தீர்ப்புக் கொடுத்தார் என்றால் அதற்கு ஒரு மதிப்பு இருந்தது. அப்பேர்ப்பட்ட ஒரு நிலைமை 1967 இல் இருந்து மாறுபட்டுவிட்டது. 1967 இல் இருந்து அந்தப் பதவிக்கு எத்தனை ஆபத்துக்கள் வரமுடியுமோ அவ்வளவு ஆபத்துகள்—அவரது ஆயுள் எப்போது முடியுமோ என்கிற அவல நிலை ஏற்பட்டுவிட்டது. (குறுக்கீடு) நான் அவரது பதவியைத்தான் சொல்கிறேன். நானும், நீங்களும் அவர்களைக் க்ளோஸ் பண்ண முடியுமா? 1967-ல் இருந்து இன்றுவரை சபாநாயகர், துணைச் சபாநாயகர் என்பவர்கள் கட்சிக் கண்ணோட்டத்தோடு, கட்சி மாச்சரியங்களுக்கு இழுத்து வரப்படுவதும், வெளியேற்றப் படுவதுமாகத்தான் இருக்கிறது.

சபாநாயகர் என்பவர் ஒரு கட்சியில் இருந்துதான் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறார் என்றாலும், தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிறகு நீதிபதியைப் போன்று ஒரு நடுநிலை ஸ்தானத்தை வகித்து வருபவர். அவரைக் கட்சி மாச்சரியங்களுக்கு இழுக்கக்கூடாது என்கிற மரபு இங்கே உடைக்கப்பட்டுவிட்டது. 1967-க்குப் பிறகு எந்த ஒரு சபாநாயகராவது ஐந்து வருடம் ஆசனத்தில் அமர்ந்திருந்தார் என்று உண்டா? கிடையாது. அந்த அளவுக்கு ஜனநாயகம் படுகொலை செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்பதற்கு இதைவிட எடுத்துக்காட்டு வேறு வேண்டாம்.

திரு. இராம அரங்கண்ணல்: பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் சார். நான் இந்தத் தீர்மானத்தின் மீது அவர்கள் பேசுவதற்கு பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் எழுப்பவில்லை. ஆனால் விவாதத்தில் பேரவைத் தலைவர்களை இழுக்கக்கூடாது என்பது சபையின் ஒழுங்கு விதியாகும்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: நான் மரபுகளைச் சொல்கிறேன். இங்கிலாந்தில் சபாநாயகருக்கு எதிர்ப்பே கிடையாது. ஒரு முறை சபாநாயகராக இருந்து, அவர் தேர்தலுக்கு நின்றால் அவருக்கு எதிராக எந்தக் கட்சியும் வேட்பாளரை நியமிப்பது இல்லை. அந்த நிலை இங்கே இல்லையென்றாலும் தேர்தலுக்கு நின்று மீண்டும் மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு வந்த பிறகு, அவரையே சபாநாயகராகத் தேர்ந்தெடுத்துக் கொள்வது என்கிற அந்த

மரபைக் கூடப் பின்பற்றவில்லை. பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, உங்களையே வெளியில் வைத்து இருந்தார்கள். மரபுகளுக்கு மதிப்புக் கொடுப்பதில்லை, இந்தக் கட்சி என்பதைத்தான் எடுத்துக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

திரு. என். கணபதி: இங்கிலாந்து நாட்டு மரபுகளைச் சொல்கிறார்கள். ஒரு கட்சியில் இருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட சட்ட மன்ற உறுப்பினர் இன்னொரு கட்சிக்கு மாறிவிடுகிறபோது, அவர் தமது பதவியை ராஜிநாமாச் செய்துவிடுவார்களே, அந்த மரபுகள் இங்கே பின்பற்றப்படுகின்றதா என்று சொல்வார்களா?

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: எல்லாக் கட்சிகளும் செய்தால் செய்யத்தான் வேண்டும். நான் மாறினாலும் இந்தக் கட்சியிலேயே தான் இருக்கிறேன். ஒன்றும் வித்தியாசம் கிடையாது. உங்களுக்குப் புரிந்துகொள்ளத் தெரியவில்லை என்றால் வருத்தப் படுகிறேன்.

இந்த அவையில் சபாநாயகர் பதவி நீக்கம் என்ற பெயரால் டிசம்பர் 2 ஆம் தேதி நடந்த நிகழ்ச்சிகள் ஜனநாயகத்திற்குப் புறம்பானவை என்பதை மறந்துவிடக்கூடாது. அப்போது சபாநாயகருக்குப் பேச வாய்ப்புக் கொடுக்கப்படவில்லை. 184 பேர்கள் இருக்கிறோம் என்கிற நினைப்பில் சபாநாயகர் தூக்கி எறியப்பட்டார். அவரது கண்ணாடி எடுத்து விசிறப்பட்டது. எல்லாம் அன்செரிமோனியல். அவருக்குப் பெரிய மனது—மறந்து விட்டார். மன்னித்து விட்டார்கள். உங்கள் பக்கமே வந்து அமர்ந்தும் விட்டார். அவ்வளவு பெரிய மனிதரைப் பார்ப்பது கஷ்டம். வழக்கு நீதிமன்றம் வரை சென்றது. சுப்ரீம் கோர்ட்டில் கேசை எடுத்துக்கொள்வதற்குள் கட்சி மாறிவிட்டார். அங்கே ஒரு நியாயம் கிடைக்கும் என்று நினைத்தோம். அதுவும் இல்லாது போய்விட்டது. கட்சிக்கு உட்பட்டவர்கள் தான், கட்சிக் கண்ணோட்டத்தோடு நடந்து கொள்பவர்கள்தான் இன்றைக்கு அந்தப் பதவியில் உட்கார முடியும் என்கிற நிலையை உண்டாக்கிக்கொண்டு வருவது நல்லதல்ல. இந்தப் பதவிக்கு சரியான மரியாதை தருகிறார்களா என்பது சந்தேகத்திற் குரியதாகிவிட்டது.

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி] [1974 மார்ச் 9

(நண்பகல் 12-00)

இன்றைக்குத் துணைச் சபாநாயகர் மீது பதவி நீக்கத் தீர்மானம் கொண்டு வந்திருக்கிறார்களே, அதிலே ஏதாவது காரணம் காட்டியிருக்கிறார்களா என்றால் இல்லை. அரசாங்கத்தின் மீது எவ்விதக் காரணமும் சொல்லாது ஒரு வரியில் நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொண்டுவரலாம். ஜாயின்ட் ரெஸ்பான்சிபிலிடி என்கிற முறையில் காரணம் சொல்வது—அங்கே சிறு கதையைப் போல, தொடர் கதையைப்போல ஆகிவிடும். ஆனால் உதவி சபாநாயகர் மீது கொண்டுவரும்போது, அவர் இன்ன குற்றத்தைச் செய்தார், இதற்காகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்று தெளிவாகச் சொன்னால்தான் அவர் அதற்குப் பதில் சொல்ல வாய்ப்பு ஏற்படும். அப்படி தீர்மானத்திலேதான் எழுதத் தெரியவில்லை. இங்கேயாவது நீங்கள் பேசக் கூடாதா? இங்கே வந்து பேசினார்களா? ரொம்பப் பரந்த மனப்பான்மையோடு நம்பிக்கை இழந்து விட்டீர்கள், நம்பிக்கை இழந்து விட்டீர்கள் என்று சொல்கிறார்கள். எதற்காக நம்பிக்கை இழந்து விட்டார்கள். நீ நெட்டையாக இருந்தாய், குட்டையாகி விட்டாய், நம்பிக்கை இழந்து விட்டாய்; நீ குட்டையாக இருந்தாய், நெட்டையாகி விட்டாய், நம்பிக்கை இழந்து விட்டாய் என்று சொல்வது மாதிரி, அவர்மேல் நம்பிக்கை இழப்பதற்கான காரணத்தை தீர்மானத்தில்தான் போடவில்லை, இங்கேயாவது சொன்னீர்களா? இப்படி இப்படி நம்பிக்கை இழந்து விட்டீர்கள், இந்த ஒத்திவைப்பு தீர்மானத்திலே இப்படி நடந்து கொண்டீர்கள், இந்த கால் அட்டென்ஷன் மோஷனிலே இப்படி நடந்து கொண்டீர்கள், சட்டசபை வேலைகளை எல்லாம் தூக்கி எறிந்து விட்டு வேறு வேலை பார்த்து வந்தீர்கள் என்று இப்படி காரணங்கள் கொடுத்திருந்தால், எங்களுக்கும் நிலைமை புரியும், அவரும் பதில் சொல்வதற்கு நிலைமை புரியும், மற்றவர்களுக்கும் நிலைமை புரியும்.

மௌலாங்கரை நீக்க முற்பட்டபொழுது லோக் சபாவிலே என்ன சொன்னார்கள்?

Unless the charges are specific and of which due notice has been given, the resolution is clearly out of order '

என்று சொன்னார்கள்.

1974 மார்ச் 9] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

திட்டவட்டமாக, இந்த இந்தக் குற்றங்களுக்காக நீக்க வேண்டுமென்று நாங்கள் வற்புறுத்துகிறோம் என்று தீர்மானத்திலே சொல்லவில்லை என்றால், இந்தத் தீர்மானத்திலே சொல்வது மாத்திரமல்ல, அதைச் சொல்வதற்கு நோட்டீசும் கொடுக்க வேண்டும்—அதற்காக இத்தனை நாட்கள் கொடுக்கிறோம், பதிலைத் தயாரித்துக் கொள்ளுங்கள் என்ற முறையில் காரணங்களைக் கொடுத்தால்தான் தீர்மானமாக இருக்கும் என்று திட்டவட்டமாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

அது மாத்திரமல்ல, அன்றைக்கிருந்த டெபுட்டி ஸ்பீக்கர் என்ன சொல்லியிருக்கிறார்? அந்தக் குற்றச்சாட்டுகள் எப்படி இருக்க வேண்டுமென்றால், இங்கே சட்டசபையிலே துணைச் சபாநாயகராகப் பதவி வகிக்கும்போது இந்த இந்த முறையிலே, கட்சிப் பாகுபாட்டோடு நடந்து கொண்டார், இந்த இந்தக் கேள்விகள் கேட்க அனுமதி அளிக்கவில்லை, இந்த இந்தக் காரியங்களில் மக்களுக்குப் புறம்பாக தூக்கி எறிந்துவிட்டார் என்று லோக் சபா அங்கத்தினர்களுக்கு வரையறுத்தும் வைத்திருக்கிறார்கள். அதன் பேரிலேதான் நீங்கள் பேசலாமே தவிர, இதுமாதிரி நீங்கள் பேசுவது முறையல்ல.

துணைச் சபாநாயகரைப் பதவியிலிருந்து நீக்க வேண்டுமென்று சொல்லியிருந்தும் கூட, இங்கே பேசப்பட்ட தீர்மானத்திலே ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள்—இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்தவர்கள் என்ன காரணங்கள் என்பதைச் சொல்லவே இல்லை. இதுவரையிலும் சொல்லவே இல்லை. எப்படிச் சொல்வார்கள்? இது ஒரு எக்ஸ்டிராார்டினரி சிட்யூவேஷன். நடக்கக் கூடாதவை எல்லாம் நடக்கின்றன என்று சொல்வதற்கு இது ஒரு உதாரணம். இந்த மாதிரித் தீர்மானங்களை எதிர்க் கட்சிகள்தான் கொண்டு வரும். இங்கு ஆளும் கட்சியே இருமுறை கொண்டு வந்திருக்கிறது. முன்பு சபாநாயகரை நீக்க வேண்டுமென்று கொண்டு வந்தது, இப்பொழுது துணைச் சபாநாயகரைப் பதவி நீக்கம் செய்ய வேண்டுமென்று தீர்மானம் கொண்டு வந்திருக்கிறது.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, சபாநாயகர் மீது நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொண்டு வரும்போது, ஏதாவது ஒரு காரணம் சொல்ல வேண்டுமென்று

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி] [1974 மார்ச் 9

திரு. தங்கமணி அவர்களும் வாதிட்டார்கள், அம்மையார் அவர்களும் வாதிடுகிறார்கள். தங்கமணி அவர்கள் குறிப்பிட்டார்களே, தங்கள் மீது இப்பொழுது சபாநாயகராக இருக்கிற புலவர் கோவிந்தன் அவர்கள் மீது, நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொண்டு வரப்பட்டபோது, அப்பொழுது ஏதாவது காரணம் சொல்லப்பட்டதா என்று தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: அந்தக் காரணத்தை விவாதத்திலே சொல்லியிருப்போம். நீங்கள் அதைக் கூடச் சொல்லவில்லை.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: நீங்கள் கொடுத்த தீர்மானத்தில்

'This House expresses want of confidence in Hon. Pulavar K. Govindan and resolves to remove him from the Office of Sppeakership of the Tamil Nadu Legislative Assembly'

என்றுதான் நீங்களும் கொடுத்திருக்கிறீர்கள். அதைக் குறிப்பிட்டேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: அந்தத் தீர்மானத்தில் பேசும் போது அந்தக் காரணத்தைச் சொல்லியிருப்போம். (ஒரு குரல்: பேசுவதற்குத் தைரியம் இல்லாமல் வாபஸ் வாங்கிவிட்டீர்கள்). தைரியமா, பண்பா என்று உங்களுக்குத் தெரியுமே.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: இந்தத் தீர்மானத்திலேயே காரணம் குறிப்பிடப்பட வேண்டுமென்பதற்காக நீண்ட விளக்கங்களை திரு. தங்கமணி அவர்கள் அளித்தார்கள். தாங்கள் இதுவரையில் அளித்தீர்கள். ஆகவே, முன்னால் கொடுக்கப்பட்ட தீர்மானத்திலே எந்தக் காரணமும் அளிக்கப்படவில்லையென்று சொன்னேன். அவ்வளவுதான்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: அந்தத் தவறைக்கூட இனிமேல் செய்யமாட்டோம். ஆனால், ஒரு முறைக்கு இரு முறை தீர்மானம் கொண்டு வந்தவர்கள் காரணம் சொல்லியிருக்கிறார்களா என்றால் இல்லை. இப்படிக் காரணம் கொடுக்காததற்காக நான் மிக மிக வருந்துகிறேன் என்றுதான் நான் சொல்ல ஆசைப் படுகிறேன்.

1974 மார்ச் 9] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

அன்றைக்கு சட்டசபையிலே, 2 ஆம் தேதி, சபாநாயகரை நீக்கியது நீங்கள். இப்பொழுது அவர் உங்கள் பக்கம் வந்துவிட்டார். இப்பொழுது அவசரத்தோடு துணைச் சபாநாயகரை நீக்குகிறீர்கள். நாளை என்ன நடக்குமோ, எங்களுக்குத் தெரியவில்லை. ஏன் இவ்வளவு அவசரமாகச் செய்ய வேண்டும்? உங்கள் சபாநாயகர் உங்கள் பக்கம் இருக்கும்போது, கட்சி மாறிவிட்டார் என்ற ஒரே காரணத்திற்காக, 174 பேர் நம்பிக்கை இழந்துவிட்டார்கள் என்ற ஒரே காரணத்திற்காக மீண்டும் அவசரத்திலே செய்கின்ற வேலையாகத்தான் இது இருக்கப் போகிறது என்பதையும் இந்த அமைச்சரவைக்கு, இந்த கட்சிக்குச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன்.

சபாநாயகர், துணைச் சபாநாயகர் பதவியில் இருப்பவர்கள் கட்சிகளுக்கு அப்பாற்பட்டவர்களாக இருக்க வேண்டும், நேர்மையானவர்களாக இருக்க வேண்டும். அங்கத்தினர்களுடைய நம்பிக்கையைப் பெற்றவர்களாக இருக்க வேண்டும். அப்படிப் பார்க்கும்போது, 1971-ஆம் ஆண்டிலிருந்து பார்க்கும்போது, திருவாளர் சீனிவாசன் அவர்கள்தான், எல்லா குணங்களும் பெற்ற, எல்லா கட்சிகளின் நம்பிக்கைக்கும் பாத்திரமானவராக இருந்தார், டிசம்பர் 2 ஆம் தேதி தவிர. ஏனென்றால், 2 ஆம் தேதி உங்கள் கட்சியின் கருவியாக மாறினார், ஜனநாயகத்துக்குப் புறம்பாக என்ன என்ன செய்ய வேண்டுமோ அத்தனையையும் செய்தார். அன்றையதினம் செய்த ஜனநாயகப் படுகொலையிலே அவருக்கும் பங்கு இருந்தது.

ஆனால், அன்றைய தினம் தவிர, அவர் இங்கே சபாநாயகராக அமர்ந்திருந்தபொழுது, சட்ட அறிவின் உதவியினாலே, பாரபட்சமில்லாமல், தகுந்த முறையிலே, நல்ல முறையிலே, நேர்மையான முறையிலே, அவையை நடத்தி வந்தார் என்பதை யாரும் மறுக்க முடியாது. நல்ல முறையிலே சபையை நடத்தி வந்த துணைச் சபாநாயகர் கட்சி மாறிவிட்டார் என்பதற்காக, ஏன் நீங்கள் பயப்பட வேண்டும்? லோக் சபாவிலே அடுத்த கட்சிக்காரர்கள் டெப்புட்டி ஸ்பீக்கராகவும், ராஜ்ய சபாவிலே டெப்புட்டி சேர்மனாகவும் இருந்து நடத்திக் கொண்டு வருகிறார்கள். ஆனால், இங்கு உங்கள் கட்சிக்கு அப்படி

என்ன பயம்? அவர் அ.தி.மு.க.வில் இருந்தால், இருந்து விட்டுப் போகட்டுமே. அவர் வேலையை ஒழுங்காகச் செய்கிறாரா என்று தான் பார்க்க வேண்டும். அதையும் பார்த்துவிட்டோமே.

உதாரணமாக, 6-ம் தேதி கூட இங்கே சபாநாயகர் இருக்கையில் அமர்ந்திருந்தார்கள். கட்சி மாறியும் கூட, இங்கே அமருகின்ற ஒரு வாய்ப்பு கிடைத்தபோது, அவ்விருக்கையில் உட்கார்ந்த பொழுது, சட்டசபை அங்கத்தினர்களுக்கு நல்ல முறையிலே தன்னுடைய கடமையை ஆற்றி, அப்பதவியை வகித்தார்கள். இப்படி நல்ல முறையிலே பதவியும் வகித்து, இத்தனை குணங்களையும் பெற்று, இங்கே இருக்கக்கூடிய பணிகளைச் செவ்வனே செய்து, கட்சி மாச்சரியங்களுக்கு அப்பாற்பட்டு, எதிர்க் கட்சிகளுக்கெல்லாம் நம்பிக்கை ஏற்படக்கூடிய அளவிலே, நடந்து கொள்ளக்கூடிய துணைச் சபாநாயகரை, கட்சிக் கண்ணோட்டத்தோடு நீக்குவது என்பது ஜனநாயகத்திற்குப் புறம்பான முறைகளையெல்லாம் நீங்கள் ஏற்படுத்திக் கொண்டிருக் கிறீர்கள் என்று ஆகும்.

The Seakers or the Deputy Speakers should be above active party politics.

ஆளும் கட்சிக்காரர்கள் அந்த முறையிலே இருக்கக் கூடாது. ஆட்சிக்கு வந்ததும் எல்லோருக்காகவும் ஆட்சி நடத்துகிறோம். இன்றைக்கு, சபாநாயகர் பதவியில், கட்சிக்கு அப்பாற் பட்டவர்களை வைத்து நடத்த முடியும் என்ற முறையில் நடத்திக் காட்டினால்தான் ஜனநாயகத்தில் ஆளும் கட்சிக்கு நம்பிக்கை இருக்கிறது என்று காட்ட முடியுமே தவிர, அவர் அ.தி.மு.க. வில் இருக்கிறார், துணைச் சபாநாயகர் பதவியில் இருக்கக் கூடாது என்று மாற்றினால் அது சரியல்ல.

இவ்வளவு மிருக பலம் இருந்தும்கூட, தி.மு.கழகத்தினுடைய தலைவிதி, 1967-லிருந்து அடிக்கடி இப்படிப்பட்ட நிகழ்ச்சிகள் நடந்து, ஒழுங்காக யாரும் சபாநாயகர் பதவியை வகிக்க முடியாமல், துணைச் சபாநாயகர் பதவியை வகிக்க முடியாமல், கேள்விக்குரிய மாதிரி, உங்கள் கட்சியினுடைய மிருக பலத்தை வைத்துக் கொண்டு, ஸ்பீக்கர் யாருமே 'வித்தவுட் ஃபியர் ஆர் ஃபேவர்', பயமில்லாமல், நேர்மையான முறையிலே தங்களுடைய கடமையைச் செய்வது முடியாத காரியமாகும் என்பதைத்தான் இது சுட்டிக்காட்டுகிறது.

1974 மார்ச் 9] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

நீங்கள் இப்படி நடந்துகொண்டால், இங்கு அமருபவர்கள் நியாயமற்ற முறையிலே, பாரபட்சத்தோடு நடந்து கொள்ள வழி ஏற்படும். இதில், உங்களுடைய கட்சி பலத்தைக் காட்டக் கூடாது. இங்கு தமிழ் நாடு சட்டசபையிலே, இப்படி நடப்பது சாதாரணமாகிவிட்டது. பாரபட்சமற்ற முறையிலே ஒரு சபாநாயகரோ, துணைச் சபாநாயகரோ இருக்க விரும்பினால், நேர்மையான முறையிலே இருக்க விரும்பினால், ஒழுங்கான முறையிலே வேலை செய்ய விரும்பினால், அது நீங்கள் ஆட்சியிலே இருக்கும்வரை முடியாத காரியம் என்று தமிழக மக்கள் புரிந்து கொண்டார்கள். இந்த அவையில் இத்தீர்மானத்தை நீங்கள் கொண்டு வந்ததற்கு எங்கள் கட்சியின் சார்பாக வன்மையாகக் கண்டித்து, எங்களுடைய ஆதரவற்ற நிலையைத் தெரிவித்து. அவசரப்பட்டு, ஆத்திரப்பட்டு, ஆதாரமில்லாமல் கொண்டு வருவது ஜனநாயகத்தை நீங்கள் படுகொலை செய்துவிட்டீர்கள் என்பதைத்தான் காட்டுகிறது என்று கூறி அமர்கிறேன்.

* திரு. எம். ஏ. லத்தீப்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு கந்தப்பன் அவர்களால், துணைத் தலைவரவர்களை நீக்கக் கோரி, கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற இந்தத் தீர்மானத்திலே கலந்துகொண்டு பேசுவதிலே நான் தனிப்பட்ட முறையிலே மெத்த துக்கமும் வருத்தமும் கொள்கின்றேன்.

துணைச் சபாநாயகர் அவர்களைப் பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இங்கே பேசியதிலிருந்து, நம்முடைய பதவிக் காலத்தில், டிசம்பர் 2 ஆம் தேதி தவிர, வேறு எல்லா நாட்களிலும் மிகவும் ஜனநாயக முறையிலே, ஜனநாயக மரபுகளைக் காக்கின்ற வகையிலே, அவர்கள் நடந்து கொண்டார்கள் என்பது தெரிய வரும். அவர்கள் சபாநாயகராக, துணைச் சபாநாயகராகப் பணியாற்றிய காலத்தில், நம்முடைய உறுப்பினர்கள் எல்லாம் டிசம்பர் 2 ஆம் தேதி என்று குறிப்பிட்டார்கள், நான் ஏற்றுக் கொள்கிறேன். அவர்கள் அண்மைக் காலம் வரையிலே மிகத் தீவிரமாக, சபாநாயகர் ஆசனத்தைப் பற்றி மட்டுமே சிந்தனை செய்துகொண்டு, நம்முடைய பணியை மிகவும் சிறப்பாகவும், பாரபட்சமற்ற முறையிலேயும் நடத்தி வந்தார் என்பதிலே யாருக்கும் கருத்து வேற்றுமை இல்லை. அருணாசலம் இருந்தார், அவர் உலகத்திலே இருந்த எல்லா மக்களையும் விட்டுவிட்டார், ஆனால் சோணாசலத்தை மட்டும்தான் கொலை செய்தார் என்று

சொல்வதைப்போல் அம்மையார் அவர்கள் அவர் காக்க வேண்டிய மரபுகளையெல்லாம் காத்திருக்கிறார், டிசம்பர் இரண்டாம் தேதியைத் தவிர, அன்று தான் ஜனநாயகத்தைக் கொலை செய்தார் என்று சொன்னார்கள். அவர்கள் ஒரு வழக்கறிஞர், அந்த அவர்கள்தான் முடிவு செய்ய வேண்டும்.

துணைச் சபாநாயகர் அருமை நண்பர் சினிவாசன் அவர்களை கடந்த பத்துப், பதினேரு ஆண்டுக் காலமாகவே தெரியும். என்னுடைய சகா—கல்லூரி நண்பர், கல்லூரித் தோழர். பல கிளர்ச்சிகளிலே நாங்கள் இருவரும் பங்கு கொண்டிருக்கிறோம்; மிகச் சிறப்பான குணங்களை உடையவர் அவர்; ஆனால் அரசியலிலே எக்ஸ்ட்ராடினரி சிட்சுவேஷன் பல எதிர்பாராத மாறுதல்கள் ஏற்படும்; அரசியலில் எதிர்பாராத சில எண்ணங்களும், சில மரபுகளும் ஏற்படுகின்றன. எதிர்பாராத எண்ணங்களும் தேவையில்லாத மரபுகளும் வருகின்ற நேரத்தில் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளாத சில மாற்றங்களுக்கு உள்ளாகி விட்டார்கள் என்பதை நினைக்கும்பொழுது நான் உள்ளபடியே மெத்த வருத்தப்படுகிறேன்.

நாம் சில உண்மைகளைப் புரிந்து கொள்ள வேண்டும். எதிர்க் கட்சியினருக்குத் துணைச் சபாநாயகர் பதவி கொடுத்தால் என்ன என்று கேட்கிறார்கள். முதலில் தேர்தல் நடக்கும்பொழுதே, தேர்ந்தெடுக்கும்பொழுதே எதிர்க் கட்சியினருக்கு அந்தப் பதவியைக் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லி தேர்ந்தெடுக்கப் பட்டு இருந்தால் அப்படிக் கொடுப்பதிலே ஆட்சேபனை இருக்க முடியாது, தவறு என்று அதைச் சொல்ல மாட்டேன். சபாநாயகர் ஆளுங் கட்சியிலிருந்து திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பாகத் தொகுதியிலிருந்து போட்டியிட்டுத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டார் என்பது நாடறிந்த உண்மை. அப்படித் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு ஆளுங்கட்சி வரிசையிலே அமர்ந்திருந்தார் என்பதும் நாடறிந்த உண்மை. சபாநாயகராக ஆளுங் கட்சியிலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு இந்த மன்றத்திலும் மக்கள் மன்றத்திலும் பணியாற்றினர் என்பதும் நாடறிந்த உண்மை. அவர்களைத் தேர்ந்தெடுத்த பிறகு, சபாநாயகர் நாற்காலியில் அவர் அமர்த்தப்பட்ட பிறகுதான் அவர் அரசியல் ஆசாபாசங் களுக்கு, காழ்ப்புணர்ச்சிகளுக்கு இடம் கொடுக்காமல் இந்தச் சபையின் நடவடிக்கைகளை உயர்ந்த முறையிலே அரசியல் சட்டத்திற்குட்பட்டு எந்த விதத்திலும் பாரபட்சம் இல்லாமல்

1974 மார்ச் 9] [திரு. எம். ஏ. லத்தீப்]

நடத்துவார் என்ற நம்பிக்கை ஏற்படுகிறது. அவரிடமிருந்து எந்தவிதமான பாரபட்சமும் எதிர்பார்க்க முடியாது. காரணம் அவர் பொதுச் சொத்தாக மாறிவிடுகிறார். துணைச் சபாநாயகர் ஒரு கட்சியில் இருக்கிறார், அந்தக் கட்சியிலிருக்கின்றபொழுது அவர் துணைச் சபாநாயகராகத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு, தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டதற்குப் பிறகு அவர் பொதுச் சொத்தாக மாறிவிடுகிறார், ஆனால் சபாநாயகர் அல்லது துணைச் சபாநாயகராக இருந்துகொண்டு, நான் இந்தக் கட்சியிலிருந்து அந்தக் கட்சியில் சேர்ந்துவிட்டேன் என்று அறிக்கை விட்டால் அது எந்த ஜனநாயகத்தைச் சேர்ந்தது?

உத்திரப் பிரதேச மாநிலத்திலே எல்லாம் கூட அங்கே தேர்தல் பிரச்சாரம் நடந்து கொண்டிருந்தது, பத்திரிகைகளிலே மிகப் பெரிய தலைப்பிட்டு "Tamil Nadu Deputy Speaker defects" ! என்ற தலைப்பிட்டு அவர்கள் செய்தியை வெளியிட்டார்கள். கடைசியிலே "exclamatory mark" ஒரு பெரிய ஆச்சரியக் குறியைப் போட்டுப் பிரசுரித்திருக்கிறார்கள். நான் கூட அப்பொழுது நைனிடாலிலே அதைப் பார்த்தேன்.

"Tamil Nadu Deputy Speaker defects" என்று போட்டு ஆச்சரியக் குறி போட்டிருக்கிறார்கள். அங்கே நேஷனல் ஹெரால்டு என்ற பத்திரிகையிலே நான் பார்த்தேன்.

துணைச் சபாநாயகர் ஒரு கட்சியிலிருந்து இன்னொரு கட்சிக்கு மாறுகிறார் என்ற பிரச்னை இங்கே வருகிறது என்றால் நான் எதிர்க் கட்சி நண்பர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன், பெக்யூலியர் சிட்சுவேஷன் வருகிறபொழுது, அவர்கள் அன்றைக்கு எதிர்க்கலாம், இன்றைக்கு ஆதரிக்கலாம் அல்லது அன்றைக்கு ஆதரிக்கலாம், இன்றைக்கு எதிர்க்கலாம்; இப்படிப்பட்ட விசித்திரமான நிலைமைகள் ஏற்படலாம். இப்படிப்பட்ட விசித்திரத்தை உருவாக்குவதற்குத்தான் நாம் அரசியலை நடத்திக் கொண்டு இருக்கிறோம். இன்றைய அரசியலிலே நாம் விசித்திரத்தை மட்டுந்தான் பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறோம். இந்த நிலைமை எவ்வளவு சீக்கிரம் மாறுகிறதோ அவ்வளவு சீக்கிரம் நாட்டுக்கு நல்லது.

சபாநாயகர் அரசியல் சட்டத்தினுடைய படைப்பு, துணை சபாநாயகர் அரசியல் சட்டத்தினுடைய படைப்பு. அவர்களுக்கு இருக்கிற கேரக்டரிஸ்டிக்ஸ் பற்றிச் சொன்னார்கள். காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள், சபாநாயகர் அல்லது துணைச் சபாநாயகர் அல்லது இந்த மன்றத்திலே தலைமை தாங்கி நடத்துகின்ற உறுப்பினர்கள் எந்த எந்தக் குணங்களோடு இருக்க வேண்டுமென்பதைப் பற்றி எடுத்துக் காட்டினார்கள். மேஸ் பார்லிமெண்டரி நடைமுறையில் அதைப்பற்றித் தெளிவாக எடுத்துக் காட்டியிருக்கிறார்கள். இரண்டு குணங்கள் முக்கியமாகத் தேவை என்று சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. சபையினுடைய ஒட்டுமொத்தமான ஒபிடியன்ஸ், சபையினுடைய ஒட்டுமொத்தமான மரியாதையைப் பெற்றவராக இருக்கவேண்டும், அது முதல் குணம், கம்ப்ளீட் இம்பார்ஷியாலிடி யுடன் உணர்ச்சிகள், காழ்ப்புணர்ச்சிகளுக்கு இடம் கொடுக்காமல், பாரபட்சம் இல்லாமல் சபையின் பொதுச் சொத்தாக இருக்கக் கூடியவர். சபையின் நடவடிக்கைகளை, பேச்சுக்களைப் பாரபட்ச மில்லாமல் நடத்துபவராக இருக்க வேண்டும். இந்த இரண்டு குணங்களும் இருக்க வேண்டும் என்று ஜனநாயகத்தை நாட்டிற்கு அறிமுகம் செய்த 'மே'-யின் கருத்துக்கள் இருப்பதைப் பார்க்கிறோம்.

நான் இந்த நேரத்திலே சொந்த ஆசாபாசங்களுக்கு இடம் கொடுக்கவில்லை. திரு. சீனிவாசன் என்னுடைய நண்பர். அவருக்கும் எனக்கும் நல்ல நட்பு உண்டு. நட்புக்கு நட்பைத் தரலாம், ஆனால் ஜனநாயகத்தையும் மனச்சாட்சியையும் தந்து விடுவது கூடாது. துணைச் சபாநாயகரை நீக்க வேண்டு மென்பதற்குக் காரணம் ஒரே ஒரு காரணம்தான், தி.மு.க.-விலிருந்து அண்ணா தி.மு.க.-விற்குச் சென்றுவிட்டார் என்ற கருத்தைச் சொன்னார்கள். இது ஒரு சாதாரணக் காரணமா? இந்தக் காரணம் போதிய காரணமாக இல்லாமல் தெரிகிறதா? சபாநாயகராக இருக்கிறவர், 'நான் தி.மு.க.-விலே தொடர்ந்து இருக்கிறேன், தி.மு.க. வின் கொள்கைகளை நிறைவேற்றுவதற்காக நான் இங்கே இருக்கிறேன்' என்று சொன்னால் எங்களைப் போன்றவர்கள் எல்லாம் சொல்லுவோம், 'சபாநாயகர் அவர்களே, நீங்கள் உங்கள் நாற்காலியை விட்டு இறங்குங்கள்' என்று சொல்வோம். தி.மு.க. விலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு

1974 மார்ச் 9] [திரு. எம். ஏ. லத்தீப்]

இந்த நாற்காலியிலே உட்கார்ந்து கொண்டு தி.மு.க.வுக்கு சாதகமாகவோ அல்லது பாதகமாகவோ இருந்தால் அவரை இறக்க வேண்டுமென்று சொல்வோம். ஆனால் தி.மு.க.-விலிருந்து வேறு கட்சிக்குத் தாவிவிட்டார் என்று சொல்லும்பொழுது . . .

திரு. பெ. சீனிவாசன்: தலைவர் அவர்களே, என்னுடைய அருமை நண்பர் திரு. லத்தீப் அவர்கள் என்னுடன் அதிகமாகப் பழகியவர் என்று எல்லாம் சொன்னார்கள். அவர் 'கட்சி தாவி விட்டார்' என்று சொல்லக் கூடாது. 'கட்சி தாவல்' என்பது தினத்தந்தி வாசகம். முறையான வாசகமாக, நாகரிகமான வாசகமாக அது இல்லை. ஆகவே தரம்கெட்ட வாசகம் அது என்பதை நான் அவர்களுக்கு ஞாபகப்படுத்த விரும்புகிறேன்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப்: தரத்தைப் பற்றித் தமிழிலே என்னை விட திரு. சீனிவாசனுக்கு அதிக அறிவு உண்டு என்பதை ஒப்புக் கொள்கிறேன். ஏனென்றால் சீனிவாசன் எம்.ஏ. தமிழிலே படித்தார், நான் பொருளாதாரத்திலே படித்தேன். எது தரம், எது தரமில்லை என்பது அவரவர்களின் மனோபாவத்தைப் பொறுத்தது. நான் நல்ல மனோபாவத்தோடுதான் சொன்னேன். ஆனால் திரு. சீனிவாசன் அதை எந்த வகையில் எடுத்துக் கொண்டாரோ தெரியவில்லை.

திரு. பெ. சீனிவாசன்: என்னுடைய மனம் புண்படுகிறது என்பதற்காகச் சொல்லவில்லை. தமிழ் நாட்டில் ஒரு வார்த்தையை குறிப்பிட்ட ஒரு முகாம், குறிப்பிட்ட ஒரு முறையிலே பயன்படுத்தும் வார்த்தை. அந்த வார்த்தையை பார்லிமெண்ட்ரி முறையில் நீங்கள் பயன்படுத்தினால் உங்கள் தரத்திற்கு ஆபத்து வந்துவிடுமே என்றுதான் கவலைப் படுகிறேன்.

திரு. சௌடி சுந்தரபாரதி: திரு. சீனிவாசன் அவர்கள் இதை அவ்வளவு பெரிதாக எடுத்துக் கொள்ள வேண்டியதில்லை. ஆங்கிலத்திலே உள்ளதைத் தமிழிலே அவ்வளவாகப் புரிந்து கொள்ளாமல் சொன்னாரே தவிர, வேறு எந்த அளவிலும் அல்ல என்று எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : மாண்புமிகு துணைச் சபாநாயகரவர்கள் 'ஒருசில கோஷ்டியினரும், சில முகாம்களும் பயன்படுத்துகிற வார்த்தை' என்று சொன்னார்கள். நான் முகாம்களைத் தேடிக் கொண்டு அலைவதில்லை.

திரு. பெ. சீனிவாசன் : அரசியலில் திரு. லத்தீப் அவர்கள் சேர்ந்துள்ள இயக்கம் இன்றைக்கு எப்படி எப்படிக் குலைந்து போன முகாம்களுடைய காவலில் இருக்கிறது என்று தெரியும். நான் உருப்படியான முறையில் உருவாகின்ற ஒரு முகாமிலே சேர்ந்திருக்கிறேன்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : உருவைத் தேடிக்கொண்டு கருவை இழந்துவிடுபவன் நானல்ல. எங்களுக்கு என்று ஒரு உருவம் உண்டு. அந்த உருவத்திலே ஒரு எண்ணம் உண்டு. அதை நாங்கள் எப்பொழுதுமே எங்கள் வாழ்க்கையைவிட அதிகமாகப் பேணிக் காப்பவர்கள். நம்முடைய கட்சியைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். நம்முடைய கட்சி குலைந்து கொண்டிருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். அது குலைந்து கொண்டிருக்கிறதா என்று அவர்கள் நாளைக்கு அலைந்துகொண்டு பார்ப்பார். குலைந்து கொண்டிருக்கிறதா அல்லது வேறு விதத்திலே இருக்கிறதா என்று பார்க்க அலைந்து கொண்டிருப்பார் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். எங்களுடைய கட்சியைக் காப்பாற்றுவதற்கு திரு. லத்தீப் மட்டும் பொறுப்பு அல்ல. இந்த நாட்டிலேயுள்ள அத்தனை இஸ்லாமிய சமுதாயத்தினருக்கு மட்டுமல்ல, இந்த நாட்டிலேயுள்ள அத்தனை சிறுபான்மை சமுதாயத்தினருக்கும், காஷ்மீர் முதல் கன்னியாகுமரி வரையில் உள்ள அத்தனை சிறுபான்மை சமுதாயத்தினருக்கும் ஏகபோக ஸ்தாபனமாக இருப்பது இந்திய யூனியன் முஸ்லீம் லீக். இதைப்பற்றி அமிர்த சரசிலே இருக்கின்ற பொற்கோயிலில் வீற்றிருக்கக்கூடிய சீக்கிய குரு என்னிடத்திலே நேரிடையாகச் சொன்னார்கள். அப்பொழுது சில சட்டமன்ற உறுப்பினர்களும் இருந்தார்கள். இந்த முஸ்லீம் லீக் இஸ்லாமிய சமுதாயத்தினருக்கு மட்டுமல்ல, எல்லாவித சிறுபான்மை மக்களுக்கும் உரிமைக்குரல் எழுப்புகின்ற ஓரே ஸ்தாபனம், சிறுபான்மையினருக்கு ஏகப்பிரதிநிதித்துவம் வகிக்கும் ஸ்தாபனம் என்று சீக்கியர்களின் பொற்கோயிலில் உள்ள குரு அன்றைக்கு நற்சாட்சி வழங்கியிருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : விவாதம் வேறு முறையில் போகிறது.

திரு. பெ. சீனிவாசன் : திரு. லத்தீப் அவர்கள் தன்னைக் காப்பாற்றிக் கொள்வதற்காக ஒரு சமுதாயத்தை இழுக்க வேண்டாம். இஸ்லாமியர்களிடத்திலே எனக்கு உயர்ந்த மரியாதை உண்டு. அந்த இஸ்லாமிய சமுதாயத்தினருக்கும், இன்றைக்கு திரு. லத்தீப் இருக்கும் முகாமிற்கும் சம்பந்தமில்லை. அதற்கு நீங்கள் பிரதிநிதி என்று சொன்னால், தமிழ் நாடு முஸ்லீம் லீக் என்ற அமைப்பும் இருக்கிறது. அவர்களுக்கு இவர்களைவிட செல்வாக்கு அதிகமாக இருக்கிறது என்பதையும் மறந்துவிட வேண்டாம்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : திரு. சீனிவாசன் அவர்கள் இங்கே என்னுடைய வாதத்திற்கு ஆக்கமும், ஊக்கமும் அளித்திருப்பதைப்பற்றி மகிழ்ச்சியடைகிறேன். இன்றைக்கு எங்கேயோ உள்ள * * * ஏழெட்டு பேர் உட்கார்ந்து கொண்டு கட்சியின் பெயரால் நடத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களைக் கூடச் சேர்த்துக்கொண்டு . . .

திரு. பெ. சீனிவாசன் : சட்டப் பேரவையில் அந்தத் தமிழ் நாடு முஸ்லீம் லீக் இல்லை. ஒரு அரசியல் கட்சியைப்பற்றி இம்மாதிரி விமர்சனம் செய்வது சரியல்ல. * * *

* *

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: As a lady member I would like to point out to both hon. Members.

* அது இது என்பதையெல்லாம் வெளியே போய்ப் பேசுங்கள். சட்டசபையில் பேசாதீர்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : விவாதம் வேறு விதத்திலே போய்க்கொண்டிருக்கிறதே. அவைமுன் இருக்கும் விவாதத்திற்கு வாருங்கள்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : என்னுடைய வழக்கத்திற்கும் மாறாக நான் மிகவும் கட்டுப்பாடுடன்தான் அடக்கிப் பேச ஆரம்பித்தேன். ஆனால் தமிழ்நாடு முஸ்லீம் லீக் என்ற பெயரில் இருப்

* மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பட்டது.

பதைப்பற்றி முதன் முதலில் நம்முடைய திரு. சினிவாசன் அவர்கள் தான் இங்கே சொன்னார்கள். அவர்கள் சொல்லும்போது நான் அதற்குப் பதில் சொல்லக் கூடியவனாக இருந்தேன். தேர்தலிலே பார்த்துக்கொள்ளலாம் என்று சவால் விட்டார்கள். என்னுடைய கட்சிக்கும் விட்டார்கள். தேர்தலிலே பார்த்துக் கொள்வது என்பதெல்லாம், அந்த முறைகளெல்லாம் திரு. சினிவாசனுக்கும், அவர்களைச் சேர்ந்தவர்களுக்கும் அதிகமாகத் தெரிந்திருக்கிறது என்பதை நான் மனப்பூர்வமாக ஏற்றுக்கொள்கிறேன். எனக்கு அந்த முறைகளெல்லாம் தெரிய வில்லை. எனக்குத் தெரிந்ததெல்லாம் கொள்கை. கொள்கையைப் பொறுத்துத் தானே தவிர, தேர்தலிலே அடைகின்ற வெற்றிகளைப் பற்றிக் கவலையில்லை. அமைச்சர் பதவிக்காக அலைந்து திரிந்து அது கிடைக்காவிட்டால் மனத்தாங்கல் ஏற்பட வேண்டுமென்பது என்னுடைய நோக்கம் அல்ல.

திரு. பெ. சீனிவாசன்: அவர்கள் சொல்வதால்தான் பதில் சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. நான் அமைச்சர் பதவிக்காக அலைந்து திரியவில்லை என்பது அமைச்சர் பதவிகளைக் கொடுக் கின்ற முதலமைச்சருக்குத் தெரியும். இடையிலே உள்ள ஏனோதானோக்களும், தரகு வேலை செய்பவர்களும் சொல்லக் கூடிய காரியம் அல்ல. இதே உதவி சபாநாயகர் பதவிக்காக எந்தெந்த மாடிப்படிகளை யெல்லாம் அவர் ஏறி இறங்கினார் என்பதும் நன்றாகத் தெரியும்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப்: இந்த நாட்டினுடைய முதலமைச்சர் பதவி கிடைப்பதாக இருக்கட்டும், அல்லது ஜனாதிபதி பதவி கிடைப்பதாக இருக்கட்டும், அதற்காக இப்படிக் கட்சிவிட்டுக் கட்சி மாறிச் செல்வதைவிட உயிரைக் கொடுப்பதற்கும் தயாராக இருக்கின்றவன். பட்டம் பதவிக்காக திரு. லத்தீப் அலைந்து கொண் டிருந்தால் அவன் முஸ்லிம் லீக்கிலே இருக்கக்கூடிய ஏமாளியாக இருக்க மாட்டான். பட்டம் பதவிக்காக இருப்பவன் என்றால் அவன் இப்படி ஏமாளியாக ஒருநாளும் இருக்கவே மாட்டான். முஸ்லிம் லீக்கிலே இருக்கிறான் என்றால் அவன் தியாகத்திற்காக, சமுதாய சேவைக்காகவே இருக்கிறான். நான் கட்சி மாறினால் பட்டம் பதவி பெற முடியுமென்று திரு. சினிவாசனுக்குத் தெரி வித்துக்கொள்கிறேன். இப்படிப்பட்ட வார்த்தைகளை நான் அவரிடமிருந்து எதிர்பார்க்கவில்லை. அவர்களைப்பற்றி நான்

1974 மார்ச் 9] [திரு. எம். ஏ. லத்தீப்]

மிகவும் மரியாதை வைத்திருக்கிறேன். நான் எந்த மாடி ஏறி இறங்கினேன்? நான் பதவியைத் தூசாகக் கருதுபவன். நான் பதவியை விரும்பக் கூடியவனாக இருந்தால் கட்சியை விட்டு கட்சி மாற முற்பட்டிருப்பேன். லத்தீப் பிறந்தது முஸ்லிம் லீக்கில், இருபபது முஸ்லிம் லீக்கில், வாழ்வது முஸ்லிம் லீக்கில், இறப்பதும் முஸ்லிம் லீக்கில்தான். எனவே இன்றைக்கு திரு. சீனிவாசன் போன்றவர்கள் சொல்லும் இப்படிப்பட்ட குற்றச் சாட்டுகளுக்குக் காலம் பதில் சொல்லும், காத்திருங்கள் என்று அவர்களுக்கு எச்சரிக்கை செய்கிறேன். தயவு செய்து இம்மாதிரி பேச வேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார் : அதை நீக்குங்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எதை நீக்க வேண்டுமென்பது பேரவைத் தலைவருக்குத் தெரியும். பிறகு பார்க்கலாம்.

Thiru V. M. ABDUL JABBAR : As a member I have got a right to demand expunction of it. You may refuse to admit my request.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப்: திரு. சீனிவாசன் அவர்கள் அரசியலிலே இன்றைக்கு மறுபடியும் காலெடுத்து வைக்கப் போகிறவர்கள், அவர் சில பக்குவங்களைப் பெற வேண்டும். இன்றைக்குச் சொன்னார்கள், இதற்காகத்தான் அவர்களை நீக்கினார்கள் என்று சொன்னார்கள். அதை நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். சபை நடவடிக்கைக்கு வித்தாக இருப்பது, அமைச்சரவைதான். அந்த அமைச்சரவை கொண்டுவரும் சில காரியங்களைச் சபையின் தலைவர் வேறுவிதமாக நடத்தி விடுவாரோ என்ற சந்தேகம் எழும்பொழுதும், சபை உறுப்பினர்களில் பெரும்பாலோரின் மதிப்பையும், மரியாதையையும் இழந்துவிடுவாரோ என்ற எண்ணமும் உருவாகும்பொழுதுதான் இத்தகைய ஒரு முறையினைக் கொண்டுவருவது அவசியமாகிறது என்பதை இந்த நேரத்தில் வலியுறுத்திக் கூற விரும்புகிறேன்.

திரு. சீனிவாசன் அவர்கள் துணைச் சபாநாயகராகப் பணி யாற்றிய காலத்தில் எல்லாவிதமான புகழுக்கும் உரிய முறையில், சிறப்புக்கும் உரிய முறையில் பாரபட்சம் இல்லாமலும், உயர்ந்த முறையிலேயும், இந்த மன்றத்தின் மரபுகளைக் காக்கின்ற

வகையிலேயும் பணியாற்றினர் என்பதை மனப்பூர்வமாகச் சுட்டிக் காட்டி அவர்கள் அம்மாதிரி நடந்து கொண்டதற்காகப் பாராட்டைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆனல் அரசியல் சுழற்சியிலே ஜனநாயக முறையில்லாத வழியைக் கடைப்பிடித்ததால்தான், ஒரு கட்சியிலேயிருந்து இன்னெரு கட்சிக்கு மாறி விட்டதாக அறிக்கை கொடுத்ததால், கட்சியின் தன்மையில் அவர்களுக்கு அரசியல் வர்ணம் பூசப்படுவதால் அவர்கள் இந்தப் பதவியில் நீடிப்பது இந்த மன்ற மரபுகளுக்கு, ஜனநாயகத்திற்கு நல்லது அல்ல என்ற முறையிலே இந்தத் தீர்மானத்தை ஆதரிக்கக் கூடியவனுக இருக்கிறேன்.

(பிற்பகல் 12-30)

அதை நான் ஆதரித்துத் தனிப்பட்ட முறையில் திரு. சினிவாசன் பேரில் எனக்கு எந்தவிதமான காழ்ப்புணர்ச்சியும் இல்லை, அவர்கள் வளர வேண்டும்; அவர்கள் மேலும் பல துறைகளில் சிறந்து விளங்க வேண்டும்; அதற்கு அவர்களுக்கு வேண்டிய பக்குவத்தை அவர் பெற்று வாழ வேண்டுமென்று நண்பன் என்ற முறையில் வாழ்த்தைத் தெரிவித்து அமர்கிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: இரண்டு பேரும் குறுக்கிட்டுப் பேசுகையில் * * என்ற முறையில் பேசிக் கொண்டார்கள். அத்தகைய வார்த்தைகள் சட்டசபைக் குறிப்புகளில் இருப்பது சரியல்ல. அதைத் தயவுசெய்து நீக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

(உட்கார்ந்து கொண்டே உறுப்பினர்கள் சிலர் உரத்த குரலில் குறுக்கிட்டனர்.)

I want it to be expunged. As a lady member I do not want such unwanted remarks to go on record. When I say this why should there be such shouting?

அந்த வார்த்தைகளை நீக்க வேண்டுமென்று சொல்லுகிறேன். அதைப்பற்றிச் சபாநாயகர் தீர்ப்புக் கூற வேண்டுமே தவிர இவர்கள் ஏன் கூச்சல் போட வேண்டும்?

* மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப் பட்டது.

1974 மார்ச் 9]

THIRU R. PONNAPPA NADAR: I would also request that those words be expunged with due deference to the sentiments prevailing in this House. I would once again appeal to the Chair that those particular offensive words be expunged.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, அந்த வார்த்தைகளைச் சொல்ல எனக்கும் கூச்சமாக இருக்கிறது. ஆகவே, குறிப்பிட்ட அந்த வார்த்தைகளோடு * * என்ற வார்த்தையும் சேர்த்து அந்த மூன்று வார்த்தைகளையும் நடவடிக்கைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்கிட வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அந்த மூன்று சொற்றொடர்களும் அவை நடவடிக்கைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்கப்படுகின்றன. அவற்றைப் பத்திரிகைகளில் வெளியிட வேண்டாமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

THIRU B. VENKATASWAMI: I would like to offer a few remarks on behalf of the Swantantra Party regarding the removal of the Deputy Speaker.

Thiru Kandappan has brought forward that resolution. But this motion has been brought forward without any reason. I think this motion should have been brought forward on December 3, 1972, because it was in December 2, 1972 the Speaker of the Assembly had been unconstitutionally removed. Now also this motion of removing the Deputy Speaker is being brought forward unconstitutionally, for the only reason for removal is because he had joined another party. There is no reason except this.

We must follow some principles. We must follow the Constitution. According to the Constitution we do not find any concrete reasons for removal of Deputy Speaker except some exchanges and counter-exchanges between sister parties like D.M.K. and A.D.M.K.

I raised a point of order that the Deputy Speaker has already exposed himself stating that he was willing to tender his resignation if any Member gave a no-confidence motion against him. That is why I raised the point of order and he was very angry

* மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பட்டது.

with me when I raised it. Why I asked that question is because of this. Actually he has already told like this: "Some people prosted and said that I would be removed from Deputy Speakership. So I am not going to resign". That is what has come from his mouth.

It is a dispute between D.M.K. and A.D.M.K. That is what is actually going on. This removal or no-confidence ought to have been brought when the Hon. Mr. Mathialagan was removed in an unconstitutional way from Speakership. Even now the Deputy Speaker is sought to be removed in an unconstitutional way. That is what the Swantantra Party feels. There is a proverb in Tamil 'which says"முற்பகல் செய்யின் பிற்பகல் விளையும்"As a Deputy Speaker and as one belonging to the Ruling Party, he was there when the Speaker was removed. Now the Ruling Party is removing him, the Deputy Speaker. The same is repeating itself. It may repeat itself again against some other man. History repeats itself. We should not forget that.

On behalf of my party I want to say that we do not want to support this or that party. We will be neutral because such instances point out to the deterioration of democracy in the country. The Speaker and Deuty Speaker occupy the highest offices and are expected tc keep themselves above party politics. Unfortunately we find that the present Deputy Speaker indulged in open political activities and floor crossing hitherto unprecedented in the annals of Legislature history. We have to treat this matter as a family feud between the Ruling Party and its sister party A.D.M.K. and this sort of thing is not going to help anybody. So, our opinion is that we shall be silent witnesses to this drama which will mar the history of Tamil Nadu. Thank you.

(Thiru V. Balasundaram in the Chair.)

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH: Mr. Chairman, Sir, I would like to say a few words on this no-confidence motion brought forward by the hon. Member Thiru Kandappan.

I do not belong to any political party. I do not want to criticise this or that party and support some other party. I want to be above all that.

1974 மார்ச் 9] [Thiru K. S. Kothandaramiah]

We have heard arguments for and against and a peculiar situation has been created. My anxiety is that we should protect and maintain the decorum and decency of this House and keep it as an ideal House for the rest of the country. I humbly appeal to Shri Kandappan and the Hon. Chief Minister to kindly withdraw this motion and set an ideal precedent for the House.

***மணலி திரு. சி. கந்தசாமி**: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. கந்தப்பன் அவர்கள் முன்மொழிந்துள்ள இந்த நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானத்தை ஆதரித்து சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இந்தத் தீர்மானம் வருந்தத்தக்கதாக இருக்கிறது என்று சொல்லலாம். இந்தத் தீர்மானத்தின் மீது நடந்த விவாதத்தில் பல்வேறு கருத்துக்கள் சொல்லப்பட்ட போதிலும்கூட இன்றைய தினம் பாராளுமன்ற ஜனநாயகத்தில் மிகவும் முக்கியமாக இருக்கக்கூடிய ஓர் அம்சம் மெஜாரிடி ரூல் என்று சொல்லக்கூடிய பெரும்பான்மைக் கட்சி ஆளுகின்ற ஜனநாயகத்தில் பெரும்பான்மைக் கட்சி சார்பில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு பதவி வகிக்கக் கூடியவர்கள் அந்தக் கட்சியை விட்டு வேறு கட்சிக்குப் போகக் கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டால் தாங்களாகவே ராஜினாமாச் செய்து விட்டுப் போவதுதான் நல்ல ஜனநாயக அரசியல் என்பதை மிகப் பணிவோடு மதிப்பிற்குரிய நண்பர் சீனிவாசன் அவர்களுக்குக் கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். அதைச் செய்திருந்தால் அவர்களுடைய அந்தஸ்து பெரிய அளவுக்கு உயர்ந்திருக்கும். அவர் தனக்குப் பிடித்தமான கட்சிக்குப் போயிருக்கிறார். அந்தக் கட்சி தமிழகத்தில் நல்லதொரு பாரம்பரியத்தை, ஜனநாயகப் பாரம்பரியத்தை ஏற்படுத்துவதற்கு முன் முயற்சி செய்து அதன் மூலம் இந்த ஆட்சியை அகற்றி அந்த இடத்திற்கு வருவதற்கு முயற்சி எடுத்துக்கொள்வதில் நிச்சயமாக வெற்றி பெற முடியும்.

இன்றையதினம் ஆளும் கட்சியிலிருந்து ஒரு நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொண்டுவந்து இந்தச் சபையில் வேண்டாத விவாதத்தைக் கிளப்பி பல பேர் இதற்குக் காரணத்தைச் சொல்லியிருக்கக் கூடாதா என்றெல்லாம் பேசியிருக்கிறார்கள். காரணம் என்ன? தான் இருந்த கட்சியை விட்டு—பெரும்பான்மை கட்சியை விட்டுப் போய்விட்டார். ஆகவே, தானே விலகி

விடுவதுதான் ஜனநாயகத்தில் சிறந்த ஓர் அம்சமாக இருக்கும். மாண்புமிகு அம்மையார் அவர்கள்கூட காரணத்தை என் சொல்லவில்லை என்று கேட்டார்கள். வெறும் வாயையே மெல்லு கிறவர்களுக்கு இரண்டு அவலையும் கொடுத்து விட்டால் அது அப்படி அல்ல இப்படி அல்ல என்று பேச வேண்டி வரும்.' மாண்பு மிகு திரு. சீனிவாசன் அவர்களுடைய திறமையைப் பற்றி, சுறுசுறுப்பைப் பற்றி, தன்மையைப் பற்றி, தீர்ப்பு வழங்குவதைப் பற்றி இந்தச் சபையில் யாருக்கும் மாறுபட்ட அபிப்பிராயம் கிடையாது.

அதுவல்ல பிரச்னை. இன்று ஒரு கட்சி சார்பாக, மெஜாரிட்டி ரூல் என்ற அடிப்படையில் அவர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டிருக் கிறார்கள். அவர்கள் போகட்டும், அதைப் பற்றிக் கவலை இல்லை, நான் அவர்கள் போவதைப் பற்றிக் கவலைப்படவுமில்லை, சந்தோசப் படவுமில்லை. அவர்கள் முதல் அமைச்சர் அவர்களிடம் சென்று, உங்கள் கட்சி எனக்குப் பிடிக்கவில்லை, அநீதியாக இருக்கிறது, நான் நல்லதொரு கட்சிக்குப் போகிறேன், ஆகவே எனது பொறுப்புகளை உங்களிடம் ஒப்படைத்து விட்டுப் போகிறேன் என்று சொல்லியிருந்தால் இந்த வேதனை நமக்கு வந்திருக்காது. நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் வந்து அதில் பலர் பேசுவது, கோபதாபங்கள் ஏற்படுவது இவை எல்லாம் விரும்பத்தக்கவை அல்ல.

நீதி பற்றி, பாராளுமன்ற மரபுகள் பற்றி திரு. தங்கமணி அவர்கள் பல விஷயங்களைப் பற்றிச் சொல்கிறார்கள். நான் கேட்டுக்கொண்டுதான் இருக்கிறேன். நான் தேடித் தேடிப் பார்க்கிறேன், நீதி எங்கே இருக்கிறது என்று. நீதி ஒரு பக்கத் திலாவது இருந்தால் இன்னொரு பக்கத்தைக் குற்றஞ் சாட்டலாம். பிறர் மீது குற்றஞ் சாட்டுபவர்கள் தங்கள் மீதுள்ள குற்றங்களை மறைக்கிறார்கள். எப்படியாவது கலைஞர் அவர்களைப் போய் விடச் சொல்ல வேண்டும் என்கிறார்கள். தி.மு.க. ஆண்டால் கூடப் பாதகமில்லை, அவர் போய்விட வேண்டும் என்ற குறுகிய எண்ணம் பெரிய அளவில் அரசியலில் வந்திருக்கிறது என்பதைக் கண்ணால் பார்க்கிறேன். கற்பனையில் சொல்லவில்லை. இப்படிப் பட்ட துவேஷ மனப்பான்மை சரியல்ல.

1974 மார்ச் 9] [மணலி திரு. சி. கந்தசாமி]

இப்படிப்பட்ட விரும்பத்தகாத ஒன்றைப் பற்றி விவாதிக்க ஒரு சந்தர்ப்பத்தை திரு. சீனிவாசன் அவர்கள் கொடுத்திருக்க வேண்டியதில்லை. வேறு வழியில்லை. ஆகவே இதை ஆதரிப்பது தவிர வேறு வழியில்லை. ஆளும் கட்சிக்கு ஜாலரா அடிக்கிறார் என்று சொல்லலாம் சில பேர்கள். அநியாயமாக எதிர்க்கட்சிக்கு டமாரம் அடிப்பதைவிட ஆளும் கட்சிக்கு ஜாலராக அடிப்பது மிகவும் நல்லது. (ஆரவாரம்.) நியாய அடிப்படையில் ஜாலரா அடிப்பதை வரவேற்கிறேன். இன்று எதையும் சுத்தமாக ஏற்றுக் கொள்ள நான் தயாராயில்லை. நான் கூட கஷ்டப்பட்டு ஒரு நல்ல கட்சியைத் தொடங்க வேண்டுமென்று தொடங்கினேன். என் கட்சிக்கு ஒரு ஆள் கூட வரமாட்டேன் என்கிறார்கள். கவர்ச்சி இல்லை. ஒரு ஆள் கூட வரமாட்டேன் என்கிறார்கள். நான் யோக்கியதையாக அரசியல் நடத்து கிறவன். பல கஷ்டங்கள் பட்டிருக்கிறேன், பல தியாகங்கள் செய்திருக்கிறேன். மக்கள் நன்மையடைய வேண்டும் என்று பல இன்னல்களை அனுபவித்திருக்கிறேன். ஆனால் ஒரு ஆள் கூட நம் பக்கம் வரமாட்டேன் என்கிறான்.

நேர்மை வேண்டும். இன்று அது இல்லை. நேர்மை இல்லா விட்டால் சட்டம், விதிகள் இவற்றினால் என்ன பலன்? சட்டப்படி, விதிப்படி சட்டசபையை நடத்தினால் மட்டும் போதுமா? நேர்மை யும் வேண்டும். ஐந்தாண்டுகள் கழிந்து சட்டசபை ஒழுங்காக நடந்தது, நல்ல பல காரியங்கள் நடந்தன, பல உருப்படியான யோசனைகளைச் சொன்னார்கள், நல்ல காரியங்கள் நடைபெற்றிருக் கின்றன என்ற நற்பெயர் எடுக்கும் விதத்தில் சட்டசபையின் போக்கு மாற வேண்டும்.

* **திரு. பெ. சீனிவாசன் :** பேரவையின் மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, இங்கு இதுவரையில் எல்லாக் கட்சிகளைச் சார்ந்த தலைவர்களும் இத் தீர்மானத்தின் மீது அவர்களுடைய தெளிவான கருத்துக்களை இங்கு சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

இங்கு நடப்பது என் மேல் நம்பிக்கை இல்லாமல் பதவி விலக வேண்டும் என்ற ஒரு தீர்மானமா அல்லது எனக்குத் தரப்படுகிற பிரிவு உபசார விழாவா என்று சந்தேகப்படக் கூடிய அளவிற்கு அத்துணைத் தலைவர்களும் மிகப் பெருந்தன்மையோடு பாராட்ட வேண்டிய நேரத்தில் என்னைப் பாராட்டியிருக்கிறார்கள். கண்டிக்க வேண்டிய நேரத்தில் கண்டித்துமிருக்கிறார்கள்.

[திரு. பெ. சீனிவாசன்] [1974 மார்ச் 9

இந்தத் தீர்மானத்தை முன்மொழிந்த என் அருமை நண்பர் மாண்புமிகு திரு. கந்தப்பன் அவர்கள் கூட மெஜாரிட்டி பலம் இல்லை, நீங்கள் மெஜாரிட்டியை விட்டு மைனரிட்டிக்குப் போய் விட்டீர்கள் என்ற ஒரு காரணத்தைத் தவிர வேறு தர்ம சங்கட மான சூழ்நிலையை உருவாக்கும் விவாதத்தை அவர்கள் எழுப் பாதது குறித்து அவர்களுக்கு முதலில் என் நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இந்தத் தீர்மானத்தின் மீது சட்டமன்றம் எடுக்கிற முடிவை யொட்டி நான் எப்படி நடந்து கொள்ள வேண்டும் என்பதற்கு எனக்கு அனுமதி தந்த என் கட்சியின் தலைவர் மதிப்பிற்குரிய புரட்சித் தலைவர் திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்களுக்கு நான் என் நன்றியை முதற்கண் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். (ஒரு ஒலி கேட்டது.) திடீரென்று இப்படி ஒரு வலி வரக்கூடிய அளவிற்கு என்ன நடந்தது என்று தெரியவில்லை. அப்படிப்பட்ட ஓசையை எழுப்ப வேண்டாம். அது முறை அல்ல. அது தலைவருக்குக் கொடுக்கக்கூடிய மரியாதையும் அல்ல. ஆகவே தயவுசெய்து அமைதியோடு இருக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. எம். ஆர். கண்ணன்: இதுமாதிரி ஒருவர் புத்தி சொல்ல வேண்டிய அவசியமில்லை.

(கூச்சல், குழப்பம்.)

திரு. முனு ஆதி: எதற்கெடுத்தாலும் இப்படிச் சப்தம் போட்டால் என்ன செய்வது? தலைவர் அவர்கள் அதைக் கண்டிக்க வேண்டும்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் தலைமை).

திரு. பெ. சீனிவாசன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் பேசுகிறபோது யார் குறுக்கிட்டாலும் நான் அதைப்பற்றிக் கவலைப்படவில்லை. ஆனால் அந்த ஒலிகளை அழகான தமிழில், தமிழ் வார்த்தைகளில் வெளியிடாது இப்படி ஒலி எழுப்பினால் நான் பேசவில்லை. அப்படியில்லை என்றால் நான் என் வாய்ப்பை இழக்கக்கூடத் தயாராயிருக்கிறேன்.

1974 மார்ச் 9] [திரு. பெ. சீனிவாசன்]

இங்கு பேசிய திரு. வெங்கடசாமி அவர்கள் நான் ஏன் ராஜி நாமா செய்திருக்கக் கூடாது என்று சொன்னார்கள். பெரியவர். என் மதிப்பிற்குரிய மணலி அவர்களும் அந்தக் கருத்தைச் சொன்னார்கள்—எனக்கு அறிவுரை சொல்வதுபோல் எடுத்துக் கொள்கிறேன்—என் ராஜிநாமா செய்திருக்கக் கூடாது என்று சொன்னார்கள். என்றைக்கு நான் ஆளும் கட்சியிலிருந்து விலகு வதற்கு முடிவு செய்தேனோ அன்றே இந்தப் பதவியில் நான் இருப் பதால் எந்தவிதமான அர்த்தமும் இல்லை என்று தெளிவாக நானே முடிவு செய்து கொண்டேன். இப்போது நான் ஆளும் கட்சியில் இருந்து விலகியிருக்கிறேன். எனவே இதில் ஒட்டிக் கொண்டிருக்க எண்ணம் எனக்குக் கொஞ்சம்கூட இல்லை என்பதை நிச்சயமாகச் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

6ம் தேதி கூட சட்டசபைக்குள்ளே வரக் கூடாது என்றுதான் இருந்தேன். 6-ம் தேதி அன்று என் மீது விலகல் தீர்மானம் வந்து அன்றே நிறைவேறி விடும் என்று மிகவும் ஆவலோடு வந்தேன். ஆனால் அதை 12-ம் தேதிக்கு ஒத்திப்போட்டுப் பின்னர் பிஸினஸ் அட்வைசரிக் கமிட்டிக் கூட்டத்தில் 9-ம் தேதி என்று அதை மாற்றியிருக்கிறீர்கள். 6ம் தேதி அன்று இங்கே டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் ஒரு ஒழுங்குப் பிரச்னையை எழுப்பினார்கள். நான் வெளியே கேட்டுக் கொண்டிருந்தேன். உதவி சபாநாயகர் அவர்களை இந்த நாற்காலியில் அமரக் கூடாது என்று ஆளும் கட்சியிலிருந்து ஏதாவது தடை சொல்லியிருக்கிறார்களா என்ற ஒரு பிரச்னையை எழுப்பியவுடன் அப்படி ஒரு பிரச்னையை எழுப்ப வில்லை, யாரும் என்னைத் தடுக்கவில்லை என்பதை நிரூபிப்பதற் காகத்தான் நான் வந்து உட்கார்ந்தேன். நான் வந்து உட்கார்ந்த சிறிது நேரத்தில் நான் கட்சி மாறிய காரணத்தினால் என் நடுநிலைமையில் மாறவில்லை என்பதை இந்தப் பேரவைக்கு நான் நிரூபித்துக் காட்டியிருக்கிறேன்.

நான் நடுநிலைமை மாறவில்லை என்று கூறிய திரு. தங்கமணி அவர்கள் டெல்லியில் உதவி சபாநாயகர் அவர்கள் எதிர்கட்சியைச் சார்ந்தவராக இருக்கிறார்கள், அவர்கள் கேட்காமலேயே கொடுத் திருக்கிறார்கள், இப்போது ஒரு சந்தர்ப்பம் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். எனக்கு அந்தப் பதவி வேண்டியதில்லை,

அந்தப் பதவியை ஏற்க நான் விரும்பவில்லை என்பதை திரு. தங்க மணி கூறியதற்குப் பதிலாக நான் சொல்லிக் கொள்ள விரும்பு கிறேன்.

என் அருமை நண்பர் அருப்புக்கோட்டை உறுப்பினர் திரு. சௌடி சுந்தரபாரதி அவர்கள் மிக உருக்கமாகச் சொன்னார்கள். அவர்களுக்கு நான் தேர்தல் நேரத்தில் செய்ததைப்பற்றி அரைகுறையாக விட்டு விட்டார்கள். அதைச் சொல்வது எனது கடமை. அவரை எப்படியாவது தோற்கடிக்க வேண்டுமென்று கருதி ஒருவர் மட்டுமல்ல, மேல் மட்டத்தில் கூட் டணியில் அவர்களை எப்படியாவது தோற்கடிக்க வேண்டுமென்று ஒரு முயற்சி நடந்தது. மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களின் சுற்றுப்பயணம் சுற்றிவிடப்பட்டு, புரட்சித் தலைவர் திரு. எம். ஜி. ஆர். அவர்களின் சுற்றுப்பயணம் வளைத்து விடப்பட்டு அவர் தொகுதியில் தக்க சமயத்தில் செய்யப்பட்ட உதவியைச் சுட்டிக்காட்டி அவர்கள் மிகக் கனிவோடு பேசினார்கள். எந்த அளவிற்கு அன்பிருந்தால் கட்சிக் கட்டுப்பாட்டிற்காகச் செய்ததை அவர்கள் இங்கு எடுத்து விளக்கியுள்ளார்கள் என்பதை உணர்ந்து கொள்கிறேன்.

மெஜாரிட்டி என்ற பிரச்னையின் அடிப்படையில்தான் இந்த நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. மெஜாரிட்டி எனக்கில்லை என்பதில் எந்தவிதமான சந்தேகமும் இல்லை. மெஜாரிட்டி இருப்பதினால்தான், மெஜாரிட்டி அடிப் படையில்தான் நம் பேரவையில் பல விசித்திரமான நிகழ்ச்சிகள் அல்லது அசாதாரண நிகழ்ச்சிகள், உறுப்பினர்கள் சொன்னது போல் நடந்தன. டிசம்பர் 2-ம் தேதி நடந்தது பற்றி இங்கு இன்று சொன்னார்கள். டிசம்பர் 2-ம் தேதி மறக்க முடியாத ஒரு நாள். டிசம்பர் 2-ம் தேதி நடந்ததை விமர்சனம் செய்த எதிர்க் கட்சியில் இருப்பவர்கள் எல்லாவற்றையும் பாராட்டிவிட்டு 2ம் தேதி செய்தது தவறு என்று சொன்னார்கள். ஆளும் கட்சியில் இருப் பவர்கள் டிசம்பர் 2ம் தேதி விவகாரத்திற்கு என்னை நிச்சயமாக யாரும் குறை கூறவில்லை. என்னைப் பொறுத்த வரையில் மதிப்பிற் குரிய கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்களும், எதிர்க்கட்சித் தலைவர் திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்களும் என் மீது கொண்டு வந்த விலக்கல் தீர்மானத்தைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். டிசம்பர்

1974 மார்ச் 9] [திரு. பெ. சீனிவாசன்]

2-ம் தேதி நடந்த நிகழ்ச்சிகள்—நான் என் கடமையைச் செய்தேன். அந்தக் கட்சியில் இருக்கிறவர்களின், மெஜாரிட்டியினரின் கட்டளையை நிறைவேற்றினேன்.

அந்தக் கட்சியினுடைய கட்டளையை நிறைவேற்றுவதில் நான் என்னுடைய கடமையை ஒழுங்காகச் செய்தேன். நான் அப்படிச் செய்தது தவறு, இல்லையா என்ற விவாதத்திற்குப் போவதற்கு அன்றைக்கு எனக்கு உரிமை கிடையாது. அதுபற்றிய வழக்கு நீதிமன்றத்திற்குச் சென்றது. செய்தது சரிதான் என்று நம்முடைய உயர்நீதிமன்றம் தீர்ப்பு வழங்கியது. சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்குப் போய் இருந்தால் என்ன முடிவு வந்திருக்கும் என்று சொல்ல முடியாது. அந்த வழக்குப் பதிவு செய்யப்பட்டவராலே திரும்பப் பெறப்பட்டு விட்டது. இரண்டாம் தேதி மெஜாரிட்டி அன்றைக்கு இருந்தது. அப்பொழுது அந்த மெஜாரிட்டி உண்மை. பேரவையினுடைய மொத்த உருவம் பேரவைத் தலைவரின் மேலோ, துணைத் தலைவரின் மேலோ அல்லது முதல் அமைச்சர் மேலோ அல்லது அவையின் முன்னவர் மேலோ இல்லை. பேரவையின் மொத்த உருவம் பேரவையிலுள்ள பெரும்பான்மையினர்களுடைய அபிப்பிராயத்தைப் பொறுத்து இருக்கிறது, பெரும்பான்மையினருடைய எண்ணத்தில் பேரவையின் மொத்த உருவம் இருக்கிறது என்று அன்றே சொல்லியிருக்கிறேன்.

அன்றைக்கு பேரவையினுடைய மொத்த உருவம் அப்படிச் செய்தது. அப்படிச் செய்தது சரியா, தவறு என்று நீதிமன்றத்திற்குப் போய்ப் பார்த்தோம். நீதிமன்றம் சரியென்று முடிவு தந்தது. மக்கள் மன்றத்தில் பார்த்தோம். மக்கள் மன்றத்தில் பார்க்க விரும்பியவர்களுக்கு மக்கள் மன்றம் அப்படிச் செய்தது தவறு என்று சொன்னது. மக்கள் மன்றத்தின் தீர்ப்பை ஒட்டித் தான் அரசியலில் என்னுடைய பாதை மாறியது. கட்சி தாவினேன் என்று எந்த அர்த்தத்தில் வேண்டுமானாலும் எடுத்துக்கொள்ளலாம். மக்கள் மன்றத் தீர்ப்பின் அடிப்படையில் எனது மனமாற்றம் அமைந்தது என்பதை இந்தப் பேரவையில் நான் எல்லோருக்கும் முன்னதாக மிகவும் பணிவோடு தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இந்தப் பதவி விலக்கல் தீர்மானம் கொண்டு வந்ததற்காக யார் மேலும் எனக்கு எந்தவிதமான கோபமும் கிடையாது. இது இயற்கையானது. நான் எதிர்பார்த்த ஒன்று. இன்னும் சொல்லப் போனால் இன்றைக்கு நடப்பது எனக்கு ஒரு முடி இறக்கு விழா. தமிழகத்தில் ஒரு பண்பாடு உண்டு. குழந்தைகளுக்கு முடி இறக்கு வார்கள். குழந்தைகளுக்கு முடி இறக்குவதன் காரணத்தினால், பழைய வியாதி, அல்லது ஏதாவது உடலில் இருக்கிற அசௌ சரியம் போய், அந்தக் குழந்தை ஒரு புதுமைக் குழந்தையாகத் தோன்றும். அதுமாதிரி சொந்தக்காரர்கள் ஒன்று சேருவதைப் போல், இன்றைக்கு எல்லாக் கட்சித் தலைவர்களும் ஒன்று கூடி எனக்கு சம்பிரதாயபூர்வமான அந்த ஒரு விழாவை நடத்துகி றார்கள். ஒரு வேளை நான் ராஜினாமாச் செய்திருக்க வேண்டும் என்று எண்ணலாம். ஆளும் கட்சித் தலைவர்களுக்கு நான் தர்ம சங்கடத்தை உண்டாக்க விரும்பவில்லை.

நான் இந்த நேரத்தில் ஆளும் கட்சித் தலைவராக இருக்கிற நம்முடைய மதிப்பிற்குரிய முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்கு ஒன்றைப் பணிவோடு தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். நான் கட்சி விலகினேன். கட்சி விலகுவது என்பது தமிழ் நாட்டில், இந்திய அரசியலில் புதுமை அல்ல. கட்சி விலகியவர்கள் திரும்பி வருவதையும் நாம் பார்த்திருக்கிறோம். திரும்பி மாறு வதையும் நாம் கண்டிருக்கிறோம். இதெல்லாம் தனிப்பட்டவர்கள் விருப்பம். அரசியலில் எடுத்துக் கொள்கிற முயற்சி. ஆனால், அப்படிக் கட்சி மாறியவர்கள் மீது ஆளும் கட்சி கையாளுகின்ற முறையை மாற்றிக் கொள்ள வேண்டும் என்று பணிவோடு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

கோவைத் தேர்தலில் நான் வேலை செய்து கொண்டிருந்த பொழுது என்னுடைய வீட்டிற்கு ஊர்வலம் ஒன்று வந்தது என்று தி.மு.க.வின் சார்பாக எழுதுகிற தினத்தந்தி பத்திரிகையில் செய்தி வந்திருந்தது. ஊர்வலத்தில் வந்தவர்கள் மாணவர்கள் என்று செய்தி போட்டிருந்தார்கள். உள்ளபடியே மாணவர்கள் வரவில்லை. அங்கு இருக்கிற புகைப் படத்தைப் பார்த்தாலே தெரியும். அரசாங்கத்தில் வேலை செய்கின்ற 2, 3 பேர்களும் அதில் இருக்கிறார்கள். அது மாத்திரமல்ல, அரசாங்க வேலைக்காக முயற்சி செய்து கொண்டிருப்பவர்கள் அதிலே இருக்கிறார்கள். அந்த முயற்சியின் மூலம் எந்த வகையில் என்னுடைய மனதை

1974 மார்ச் 9] [திரு. பெ. சீனிவாசன்]

திருப்பி மாற்ற முடியும்? அந்த முயற்சியின் மூலம் எந்த வகையில் எனக்கு ஒரு எதிர்ப்புச் சக்தியை உருவாக்கி, அதன் மூலம் எனது அரசியல் செல்வாக்கைக் குறைக்க முடியும் என்பதை தயவு செய்து, அதை ஏற்பாடு செய்தவர்கள் யாராக இருந்தாலும், ஏற்பாடு செய்தது தெரிந்தும் தெரியாது போல் இருந்தாலும், ஆளும் கட்சியில் உள்ள மதிப்பிற்குரிய தலைவர்கள் தயவு செய்து எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

நான் ராஜிநாமா செய்ய முடியாத ஒரு நிலையை உருவாக்கிய நிலையைச் சொல்லித்தான் ஆகவேண்டும். 17-ம் தேதி நான் கட்சி விலகினேன். 18-ம் தேதி அல்லது 19-ம் தேதி பத்திரிகையில் ஒரு செய்தி வந்தது. மதிப்பிற்குரிய சட்டமன்ற உறுப்பினர் திரு. சுருளிவேல் நேரடியாகக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். சட்டமன்றத்தின் மரபு பேரவைத் தலைவர் அனுமதி இல்லாமல் இத்தகைய தீர்மானம் வெளியே பத்திரிகையில் முன்கூட்டியே வரக்கூடாது. ஆனால், அவர்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள் 'நான் தீர்மானத்தைத் தந்திருக்கிறேன்' என்று. அந்தத் தீர்மானம் தந்த முறை சரியல்ல. சட்ட விதிகளுக்கு உட்பட்டு இல்லை என்ற காரணத்தினால் அந்தத் தீர்மானத்தை நம்முடைய செயலாளர் ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை. அதற்குப் பிறகு நம்முடைய மதிப்பிற்குரிய கந்தப்பன் அவர்கள் இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டுவந்தார். அது ஏற்றுக்கொள்ளப் பட்டது. நமது சட்டமன்றத்தில் நடந்த நிகழ்ச்சி பற்றி வெளியிலே பத்திரிகையில் வந்ததன் மூலம் எனக்கு எந்தவிதமான நஷ்டமும் இல்லை. ஆனால் எந்த ஒரு வகையிலாவது அதனால் தேர்தலில் சாதக பாதகம் ஏற்பட்டிருக்கலாம். இப்படி அவர் அவசரப்பட்டு, ஆத்திரப்பட்டுச் செய்திருக்க வேண்டியதில்லை என்பதை நான் பணிவோடு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

நானாகவே ராஜிநாமாச் செய்திருப்பேன். அதிலே எந்தவிதமான சந்தேகமும் இல்லை. நான் இதே பதவியில் இருந்து கொண்டு எனக்குச் சட்டமன்றத்தில் பேசக்கூடிய வாய்ப்பை இழக்க வேண்டும் என்ற எண்ணம் இல்லை. நான் சார்ந்திருக்கிற கட்சியிலே மைனாரிட்டியாக 13 பேர்கள்தான் இருக்கிறோம். பதின்மூன்று பேர்களுக்குப் பேசுவதற்கு நிறைய நேரம் கிடைத்தது. அந்த நேரத்தை எடுத்துக் கொண்டு நான் சட்ட மன்றத்திலே

ஆற்ற வேண்டிய கடமையைச் செய்வேனே தவிர, பேசுவேனே தவிர, இந்தப் பதவியில் இருந்து கொண்டு அந்த வாய்ப்பை நான் நிச்சயம் இழக்கமாட்டேன். அப்படி நான் பதவியில் இருந்து கொண்டிருந்தால், பொது மக்கள் மன்றத்தில், நான் நம்புகின்ற பொது மக்கள் மன்றத்தில் அவர்களுக்கு என்னிடம் ஏற்பட்டிருக்கிற எண்ணத்தில் நிச்சயம் மாசு ஏற்படக்கூடும்.

இன்றைக்குப் பல அங்கத்தினர்கள் பேசியதை நாம் பார்த்தோம். இங்கே பேசிய என்னுடைய அருமை நண்பர் லத்தீப் அவர்கள் கோபமாகப் பேசினரா அல்லது நான் கோபமாகப் பேசினேனு என்பது எனக்குத் தெரியவில்லை. அவர் என்னுடைய உற்ற நண்பர் ஆவார். இரண்டு பேர்களும் ஒன்ருகப் படித்தோம். பதவிக்காக ஒரு வேளை வந்திருக்கக்கூடும் என்று சொன்னர். எத்தனையோ காரணங்கள் சொல்லலாம். ஆயிரம் காரணங்கள் சொல்லலாம். எப்படியோ வெளியே வந்துவிட்டேன். நான் விடுதலை பெற்று வந்ததாகக் கருதுகிறேன். விடுதலைக்கு அதிகார பூர்வமான நாள் இன்று. அந்த விடுதலை நாளில் நான் மிக நெருக்கடியான நிலையை யாருக்கும் உருவாக்க விரும்பவில்லை.

பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, என்னை ஆளாக்கி வைத்து அந்த வாய்ப்புத் தந்த திராவிட முன்னேற்றக் கழகத் தலைவர் மதிப்பிற்குரிய டாக்டர் கலைஞர் அவர்களுக்கு இந்த நேரத்தில் நன்றி தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இந்தப் பேரவையில் நான் நிகழ்ச்சிகளை நடத்துகிற நேரத்தில், எனது அனுபவக் குறைவை ஈடு செய்யக்கூடிய வகையில் நம்முடைய சட்டமன்றத் துறையிலே செயலாளராக இருந்த திரு. சி. டி. நடராசன் அவர்களும், இன்றைக்கு இருக்கிற செயலாளர் அவர்களும், துணைச் செயலாளர் அவர்களும், இங்கே இருக்கிற ஊழியர்கள் அத்தனை பேர்களும் எனக்கு மிகப் பெரிய உதவியாக இருந்தார்கள். அவர்கள் எல்லோருக்கும் இந்த நேரத்தில் நன்றி தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். நம்முடைய பத்திரிகை உலகத்தை நான் மறக்க முடியாது. பத்திரிகை உலகமும், வானெலியும் எனக்கு மிக அருமையான உற்சாகத்தையும், ஊக்கத்தையும் தந்தார்கள். இந்த நேரத்திலே அவர்களுக்கும் நான் நன்றி தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

1974 மார்ச் 9] [திரு. பெ. சீனிவாசன்]

இந்த நேரத்திலே இன்றைக்கு இந்த நம்பிக்கை இல்லை, பதவி விலகல் தீர்மானத்தில் நான் என்ன செய்யப் போகிறேன், என்னுடைய நிலை என்ன என்ற நிலைமையில் உங்களுக்குச் சந்தேகம் கிளம்பியிருக்கலாம். பல பேருக்குத் தர்ம சங்கடமாக இருக்கலாம். யாருக்கும் அந்த நிலைமையை உருவாக்க விரும்பவில்லை. நான் சார்ந்திருக்கிற என்னுடைய கட்சித் தலைவர் அவர்களுடைய அனுமதியைப் பெற்றிருக்கிறேன். எங்களுடைய சட்டமன்றக் கட்சித் தலைவருடைய அனுமதியைப் பெற்றிருக்கிறேன். நான் இந்தப் பதவியிலிருந்து உங்கள் அத்தனை பேருக்கும் முன்னால் உங்களுடைய அன்பையும், பாராட்டுதலையும் பெற்றிருக்கிறேன். உங்கள் எல்லாருக்கும் நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். என்னுடைய பதவி விலகல் கடிதத்தை நான் உங்களுக்கு முன்னால் பேரவைத் தலைவர் அவர்களிடம் கொடுக்கிறேன். (ராஜிநாமாக் கடிதம் பேரவைத் தலைவரிடம் கொடுக்கப்பட்டது). எனவே, இந்தத் தீர்மானத்தை வற்புறுத்த வேண்டாம் என்று மதிப்பிற்குரிய கந்தப்பன் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. செ. கந்தப்பன்: தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது ஏற்பட்டிருக்கிற இந்தத் திருப்பத்தை ஒட்டி நான் உங்கள் முடிவுக்கு இதை விட்டுவிடுகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, நண்பர் சீனிவாசன் அவர்கள் இந்த விவாதத்திற்குப் பிறகு தானே பதவியிலிருந்து விலகுவதாகக் கடிதம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதை நான் பாராட்டுகிறேன். பிரிவு உபசாரம் என்று சொன்னார்கள். அதையும் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். பிரிந்து போகிறவர்கள் திரும்பி வருவார்கள், வரவேண்டும் என்று வாழ்த்திடுவதுதான் பிரிவு உபசாரத்தில் நடைபெறுவது. அந்த அளவிலே இதைப் பிரிவு உபசாரம் என்று நான் கருதி, இந்த விலகல் கடிதத்தை ஏற்றுக்கொண்டு, இந்த விவாதத்தை இந்த அளவோடு முடித்து விடலாம் என்ற கருத்தை எடுத்து வைக்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: துணைத் தலைவருடைய ராஜிநாமா கடிதம் ஏற்றுக்கொள்ளப்படுகிறது. பேரவையின் அனுமதியோடு திரு. கந்தப்பன் அவர்களுடைய தீர்மானம் திரும்பப் பெறப்படுகிறது.

பேரவையின் இன்றைய நிகழ்ச்சிகள் இத்துடன் முடிவுற்று, பேரவை திங்கட்கிழமை காலை 9 மணிக்கு மீண்டும் கூடும். வணக்கம்.

பின்னர் பேரவை பிற்பகல் 12-59-க்கு ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

(4) பேரவைமுன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

% 147. Notification issued with G.O. Ms. No. 475, Home, dated the 6th March 1974 in regard to draft directions to fix revised rates of fare for auto-rickshaws and taxis including tourist taxis. (Laid on the table of the House under section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

148. Notification issued with G.O. Ms. No. 2060, Rural Development and Local Administration, dated the 20th September 1973 in regard to preliminary notification for declaration of the areas forming the Tiruvallur Local Planning Area. [Laid on the table of the House under section 123 (2) of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act, 1971 (Tamil Nadu Act 3 of 1972).]

149. Notification issued with G.O. Ms. No. 2062, Rural Development ond Local Administration, dated the 20th September 1973 in regard topreliminary notification for declaration of the areas forming the Nagapattinam Local Planning Area. [Area on the table of the House under section 123 (2) of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act 1971 (Tamil Nadu Act 35 of 1972).]

150. Notification issued with G.O. Ms. No. 2055, Rural Development and Local Administration, dated the 20th September 1973 in regard to preliminary notification for declaration of the areas forming the Turaiyur Local Planning Area. [Laid on the Table of the House under section 123 (2) of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act, 1971 (Tamil Nadu Act 35 of 1972).]

151. Notification issued with G.O. Ms. No. 6743, Revenue, dated the 7th November 1973 in regard to an amendment to the Revenue Department Notification II-1 No. 1431 of 1965 published at pages 588–593 of Part II—Section I of the Tamil Nadu Government Gazette, dated the 31st March 1965. [Laid on the table

of the House under section 73 (5) of the Tamil Nadu Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963 (Tamil Nadu Act 26 of 1963).]

152. Notification issued with G.O. Ms. No. 2688, Rural Development and Local Administration dated the 1st December 1973 in regard to division of Krishnagiri Municipality into twenty-four wards and reservation of one seat for Scheduled Castes and one seat for Women on the Krishnagiri Municipal Councl. [Laid on the table of the House under section 304 (d) of the Tamil Nadu Dstrict Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920).]

B. Reports, Notifications and Other Papers.

@ 60. Resume of work transacted by the Tamil Nadu Legislative Assembly from 19th November to 4th December 1973 (Fifth Assembly—Ninth Session).

% 61. Clarification * in respect of levy of sales tax referred to by the Hon. Chief Minister in his Budget Speech for the year 1974-75.

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

% Laid on the table of the House on 8th March 1974.

@ Despatched to Members on 7th March 1974.

* Printed as Appendix II on page 131

இணைப்பு I

[30-ம் பக்கத்தில் 341-ம் எண்ணுள்ள வெள்ளிக் குறியிட்ட வினாவிற்குரிய விடையைக் காண்க.]

(அ) ஆம்.

(இ) (1) 1972-ம் ஆண்டு டிசம்பர் மாத வெள்ளத்தால் வயல்கள் மண்மூடியதாலோ அல்லது மண் அரிப்பினாலோ பாதிக்கப்பட்டிருந்தால், அத்தகைய நிலங்களைச் சீர்திருத்தம் செய்யும் முழுச் செலவினையும் அரசு ஏற்க ஆணை பிறப்பிக்கப் பட்டுள்ளது.

(2) வேளாண்மைத் துறையினர் மூலம் டிராக்டர்கள், புல்டோசர்கள் கொண்டு இச் சீர்திருத்த வேலையை செய்ய பணிக் கப்பட்டுள்ளது.

(3) புல்டோசர் அல்லது டிராக்டர்கள் புகுந்து வேலை செய்யக் கூடாத சிறு துண்டு நிலப் பகுதிகளில் மனித உழைப்பால் தத்தம் நிலங்களை ரயத்துக்களே சீர்திருத்தம் செய்தால், அதற் கேற்படும் செலவினைக் கீழ்க்கண்ட வாய்புகள் அரசு ஈடு செய்ய ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது :—

(அ) சாகுபடி நிலங்களில் மூடிய அல்லது படிந்த மண் 1 அடி உயரத்திற்குட்பட்டிருந்தால் ரூ. 300 எக்கர் ஒன்றுக்கு ;

(ஆ) சாகுபடி நிலங்களில் மூடிய அல்லது படிந்த மண் 1 அடி உயரத்திற்கு மேற்பட்டால் ரூ. 400 எக்கர் ஒன்றுக்கு ;

(இ) மண் அரிமானத்தால் பாதிக்கப்பட்ட நிலமானல் ரூ. 300 எக்கர் ஒன்றுக்கு.

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

1974 மார்ச் 9]

மண் மூடிய, மண் அரிக்கப்பட்ட நிலங்களில் பண்படுத்தப் பட்ட நிலங்களின் பரப்பும், 1972-73, 1973-74 ஆகிய ஆண்டுகளில் அதற்கான மொத்தச் செலவு விவரங்களும் மாவட்ட வாரியாக கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

வரிசை எண். (1)	மாவட்டம். (2)	13–9–73 அன்று உள்ளபடி, பண்படுத்தப்பட்ட நிலத்தின் பரப்பு (ஏக்கரில்). (3)		1972-73-ம் ஆண்டிலும், 1973-ம் ஆண்டிலும் 13–9–73 அன்று வரையில் ஆகிய மொத்தச் செலவு. (4)
				ரூ.
1	தென்னாற்காடு	8,559.50	(இன்னும் முடிக்கப் படவில்லை)	71,96,460.00
2	கோயம்பத்தூர்	519.25	(முடிக்கப்பட்டது)	3,33,000.00
3	சேலம்	680.93	,,	3,93,660.00
4	தருமபுரி	272.12	,,	1,68,300.00
5	திருச்சி	282.78	,,	2,13,060.00
6	தஞ்சாவூர்	54.46	,,	88,020.00
	மொத்தம் ..	10,359·04		83,92,500·00

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

இணைப்பு 2

[743 ஆம் பக்கத்திலுள்ள அடிக்குறிப்பைக் காண்க]

அவை முன் வைக்கப்பட்ட அறிக்கை.

பொருள்.—விதிக்கப்பட்டுள்ள கூடுதல் விற்பனை வரி வீதத்தை உயர்த்துதல்.

ஆண்டொன்றுக்கு ரூபாய் 10 லட்சத்துக்கு மேற்பட்டு மொத்த வியாபாரத் தொகை உடைய வணிகர்களுக்குக் கூடுதல் வரி

விதிப்பது குறித்து நிதி நிலை அறிக்கை உரையில் குறிப்பிடப் பட்டுள்ளதன் நிலை பின்வருமாறு :—

தமிழ்நாடு 1970 ஆம் ஆண்டு கூடுதல் விற்பனை வரிச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 14/1970) 2-வது பிரிவின்கீழ் செலுத்தத்தக்க கூடுதல் விற்பனை வரியை 5 சத வீதத்திலிருந்து 10 சத வீதமாக உயர்த்தத் திட்டமிடப்பட்டுள்ளது. மேற்படிச் சட்டத்தின் 2-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (2) உட்பிரிவின்கீழ் இந்தக் கூடுதல் விற்பனை வரி வணிகர்களால் பொருள் வாங்கு பவர்களிடமிருந்து வசூலிக்கப்படக் கூடாது.

இந்த கூடுதல் வரி உயர்வு 1—4—1974 முதல் செயலுக்கு வரும்.

மு. கருணாநிதி,
முதலமைச்சர்.

தமிழ்நாடு சட்டமன்றம்
TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

Index to Tamil Nadu Legislative Assembly Debates.

TENTH SESSION OF THE FIFTH LEGISLATIVE ASSEMBLY UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

4th and 6th to 9th March 1974.

VOLUME XLVIII (Nos. 1 TO 5)

A

PAGES

ADITANAR, THIRU SI. PA.—

Budget, 1974–75, G.D. 326, 488-489, 575–577

ADMINISTRATION—

Mettupalayam, upgrading as a main taluk **254**

ALAGARSAMY, THIRU S.—

Budget, 1974–75, G.D. 291–299

Mid-day meals to Harijan students, Parasuramapuram Elementary School 644–645

Old-age pension, details 370

ALAGU THEVAR, THIRU S.—

Budget, 1974–75, G.D. 414–417

ANANDANAYAKI, THIRUMATHI T. N.—

Budget, 1974–75, G.D. 323–324, 333–334, 543–544

Labour Laws, non-implementation in Kanyakumari Rubber Plantations 659–663

Omission to state any reason in the resolution for the removal of Deputy Speaker from office (Point of order) 265, 266

Removal of Deputy Speaker from office (R) .. 711–719, 728

Speaker's Gallery, non-issue of Passes (Point of order). 670

A—*cont.*

PAGES

ANBAZHAGAN, THIRU K.—

Budget, 1974–75, G.D. 327, 328
332, 335
543, 544
545

Speaker's Gallery, non-issue of Passes (Point of order). 668

ANDI AMBALAM, THIRU M.—

Budget, 1974–75, G.D. 613–617

ANNAMALAI, THIRU C. V. M.—

Budget, 1974–75, G.D. 435–439

ARANGANAYAGAM, THIRU C.—

Budget, 1974–75, G.D. 444–447

ARANGANNAL, THIRU RAMA—

Removal of Deputy Speaker from office (R) 712

ARUMUGAM, THIRU C.—

Budget, 1974–75, G.D. 559–560

B

BALASUNDARAM, THIRU V.—

Budget, 1974–75, G. D, ... 337–344

Homes for the old, opening with the surplus funds of Tiruthani, Thiruvarangam and Mylai Kapali temples 257
257

Houses for Artists, details 395–397

Vedanthangal tank development 18

BILL(S)—

District Municipalities (Amendment) Bill, 1974—

Int. 402

Registration (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1974—

Int. 402

B—*cont.*

PAGES

BOMMAN, THIRU K. H.—

Budget, 1974–75, G.D. 430-434

Forest lands in Nilgiris District, assignments .. 27–30

Obituary reference Thiru T. T. Krishnamachari (R) 513-514

BRIDGES—

Across Thamiravaruni 386-387

BUILDINGS—

Office Buildings at Coimbatore, construction of .. 251-252

C

CALLING ATTENTION—

Foodgrains, ban on movement from Ambasamudram 518-522

CHAIR—

Announcements—

Bussiness of the House, and dates for the receipt of cut-motions 495-496

Rulings and Observations—

Allegations—

On 8th March 1974, with reference to certain allegations made by a Member, the Speaker held that in such cases, the Member concerned should have apprised the Chair beforehand, showing the basis or proof for the same, and with his consent and when opportunity was given to him, should have made such allegations. As the Member had not adopted that procedure, the Speaker ordered the expunction of the relevant portions of his remarks containing those allegations. 615

Budget—

Relevancy—

Remarks should be confined to the Budget and reference to results of bye-elections and such other extraneous matters should not be referred to. It was not in order for Members to comment on the remarks of a Member who held the floor and the Member who held the floor need not reply to such comments 307-313

PAGES

CHAIR—*cont.*

Ruling and Observations—*cont.*

Debate—

General—

A Member can speak only with the permission of the Chair 313

Members desirous of making personal explanation should rise from their seat and speak with the permission of the Chair. Remarks made by Members sitting and replies to such remarks by the Member who held the floor were both held out of order 311–312

Mutual exchanges should be avoided. 308–309

Relevancy—

Members should confine their remarks to the subject before the House. It was not as if a Member could say anything he liked so long as the remarks made by him were not unparliamentary. Besides the restriction that unparliamentary expressions should not be used, there were other limitations under the rules which should also be strictly adhered to. It was for the Chair to decide whether the remarks of a Member were in order or not. All remarks should conform to the rules of procedure. 321–324

Remarks addressed to the Chair—

On 6th March 1974, during the discussion on the Budget, when a Member of the A. D. M. K. referred to certain remarks reported to have been made by the Prime Minister outside, the Speaker observed that the Member might refer to those remarks outside the House and not in the House. The Member retorted, 'You go out and say what you wanted'. The Minister for Health taking exception to this remark against the Chair, on the ground that it affected the prestige and dignity of the House stated that he would be constrained to move for the suspension of the Member for a month if he did not withdraw

PAGES

C—*cont.*

CHAIR—*cont.*

Ruling and Observation—*cont.*

Debate—*cont.*

Remarks addressed to the Chair—cont.

those remarks. Thereupon, the Leader of the Communist Party moved that the Minister who brought the unwanted motion be suspended from the House for one month.

After some discussion, the A. D. M. K. Member expressed regret for his remarks. The Health Minister and the Leader of the Communist Party did not press their respective motions.

The Chair observed that as the Member had expressed regret, the matter might be dropped. 327–330

Deputy speaker—

Alleged prevention to occupy the Chair:

After leave for the motion for removal of the Deputy Speaker was given by the House and a date for its discussion was announced by the Speaker and when a member from the Panel of Chairmen was presiding, a member rising on a point of order said that according to his information the Deputy Speaker was not allowed to take the Chair in the absence of the Speaker and asked whether the Deputy Speaker would be allowed to take the Chair.

The member of the Panel of Chairmen ruled that the Deputy Speaker was not then present in the House and only when he came to the House, the question of his occupying the Chair would arise.

(After some time the Deputy Speaker who came in to the House took the Chair). 274–275,276

S

CHAIR—cont.

Ruling and observation—Cont.

Deputy Speaker—cont

Motion for Removal:

On 6th March 1974, the Chair read the motion for removal of Deputy Speaker (Thiru P. Seenivasan) to ascertain whether the motion had the leave of the House. More than 35 members rose of support inleave being granted for the motion and the Speaker announced that the motion had the leave of the House and fixed a date for its discussion.

The Leader of Communist Party of India then raised a point of order and, quoting a precedent in the Lok Sabha where it had been held that such motions should be specified and not vague, said that the motion was out of order as it did not specify the reasons He was supported by the Leder of the (Congress) (O) party and a Member of the Congress Party while a member of the ruling party contended that as per the rules, it was not necessary to specify the reasons in the motion.

The Speaker held that as per the rules it was not mandatory that reasons should be specified in the motion. He added that motions of no confidence against the Ministry hadbeen moved with or without assigning reasons. Moreover, the House has already given its leave for the motion and hence there was no point of order. 258-268

On 8th March 1974,at the conclusion of the discussion on the motion for removal of the Deputy Speaker the Deputy Speaker (Thiru P. Seenivasan) replied to the discussion and handed over his letter of resignation to the Speaker. The Speaker announced that the Deputy Speaker's resignation wa accepted and the motion was, by leave of the House, withdrawn. 741

PAGES

CHAIR—cont

Ruling and Observations—cont.

Deputy Speaker—cont.

Notice for Removal—Communication to Members—

With reference to a complaint that the notice for the removal of the Deputy Speaker by some Opposition Members earlier had not been communicated to all the Members, while the one given notice of by a ruling party member had been circulated to all the Members, the Speaker observed that there was no rule requiring the communication of such a notice to the members. In the instant case, as the information about the notice had somehow leaked out, it was considered that it would not be proper not to communicate it to the members and hence the notice was communicated. So, there was no need to attribute any motive. 681–682

Propriety of occupying the Chair when leave for a motion for his removal had been given :

On 6th March 1974, after the House had given leave for the motion for removal of the Deputy Speaker and a date for its discussion had been announced, the Deputy Speaker occupied the Chair during the discussion on the Budget.

A point of order was raised by a ruling party member whether the Deputy Speaker could preside at that stage.

The Deputy Speaker ruled that though leave for the motion had been given by the House. the motion as such had not yet been carried by the House.

It was contended that when a large number of members had expressed want of confidence in the Deputy Speaker it was morally binding on the Deputy Speaker to take the Chair only after the House had expressed its confidence in him. The Deputy Speaker held that more than moral binding the rule of procedure of the House should be observed properly and said that he wo-

PAGES

CDAIR—*cont*

Rulings ano observations—cont.

Deputy Speaker—cont.

Propriety occupying the chair when leave for a motion for his remova had been given—cont.

ever occupied the Chair should be respected. He wondered how members of the opposition parties would be expected to respect the Chair when even members of the ruling party did not respect the occupant of the Chair whoever he was. 277–278

Point of Information—

Speaker's decision on an adjournment motion—

It was not in order for a member to seek information in the House about the decision given by the Speaker on an adjournment motion in his Chamber and communicated to the Member by the Secretary. Even though the Secretary had communicated the decision, he did so under the authority of the Speaker and not on his own. Hence, it was a ruling of the Speaker on which information could not be sought in the House. 672–674

Point of order—

Propriety of the Chief Minister presenting the Budjet after defeat of the ruling ; arty in bye elections—

On 4th March 1974, jnst before the presentation of the Budget for 1974–75 by tho Chief Minister a Member of the Opposition rising on a point of order asked whether it was morally right for the Chief Minister to present the Budget when the ruling party had suffered defeat recently in the Coimbatore and Pondicherry bye-elections.

The Chair observed that a point o(order should relate to happenings inside the House and not outside and hence ruled that there was no point

TRUTH ALONE TRIUMPHS

PAGE

CHAIR—*cont,*

Rulings and Observations—cont.

Point of order—cont.

Property of the Chief Minister presenting the Budget after defeat of the ruling party in bye-elections—cont

of order. 32.

Under the pretext of raising a point of order, Members should not give expression to their views on any particular matter. 463.

While a member could raise a point of order as per the rules, it was for the Chair to give a ruling on it and it was not in order for a Member to give a ruling on it·

While a member might draw the attention of the Chair to any irregularity, it was not in order for the member to indulge in another irregularity in that process. 331,334–335.

Quotation—

Members desirous of reading from some letters should do so after showing the same to the Speaker and obtaining his prior consent. It might not be in order for him to reveal the contents of the letter and state that he would produce the letter the next day. The Speaker, however, deferred his ruling on the point of order raised in this connection. 541–547.

Visitors' Gallery—

Issue of passes—

On 9—3—1974, Members complained that on the day the motion to remove Thiru P. Sreenivasan from the post of Deputy Speaker was to be discussed, persons recommended by them were denied admission to visitors' Gallery and all the seats were allotted to persons recommended by Ministers, this was quite unusual, as even on days when more serious matters were discussed such a procedure was never adopted.

PAGES

CHAIR—cont.
Rulings and Observations —cont.
Visitor's Gallery—cont.
Issue of passes—cont.

The Speaker observed that he had delegated to the Secretary the power of granting passes for admission to galleries, as he could not attend to the same. Since a complaint had been made, he would see that such things did not recur. However, he said he had no objection to allow even then any person recommended by any member. 667-670.

CHELLADURAI, THIRU V.—
New school to Moongilpadi, representation .. 379-380.

COLLEGES—
Arts College at Mettupalayam, opening 226-
Arts College at Tiruppattur, North Arcot District, opening 226-230
Evening Colleges, admission of students with B. Com. degrees to Post Graduate Courses .. 6-7
Government College for men at Tirunelveli, opening 230-234
Presidency College, B.Com. and M.Com. degree Courses 1-6

COMMITTEES—
Inter-Media Publicity Co-ordination Committee, meeting 7

D

DENNIS, THIRU N.—
Arecanut Plantations at Kallar area, Coimbatore district, infestation with unless diseases.. .. 256
Balaserikas, training 646-647
Boeing Air Service to Madurai 18-19
Budget, 1974-75, G.D. 523-530

DENNIS. THIRU N—*cont*.

	PAGES
Copper deposits in Thiruvannamalai area	22–23
Drinking water supply for Madurai	242–245
Foodgrains, Seizure at Kancheepuram	655–657
Gingelly Oil, production	389–391
Houses for Artists, details	395–397
Medical Centre for Kottur-Adayar Slum Clearance Colony	635–637
New type of fever in Madras	235–240
Paddy theft, Tindivanam godowns	652–655
Periakulam tank in Srivilliputhur area, non-availability of water	251
Physically handicapped, setting up an institute	25–27
Singanallur Municipal School, advance grants ..	378–379
Water Supply Scheme, Tuticorin	638–640

DEVENDIRAN, THIRU A.—

Budget, 1974-75 G.D.	599–606

DHARMALINGAM, Thiru A. P.—

District Municipalities (Amendment) Bill, 1974 ..	402

DORAISAMY, THIRU S.—

Hostel for Chikkanna Government Arts College	1
Office Buildings at Coimbator construction ..	251–252

DURAI MURUGAN, THIRU—

Budget, 1974-75, G. D.	547
Conduct of business by the Deputy Speaker when a resolution for his removal has been brought forward (point of order)	277–278

E

EDMUND, THIRU G. R.—.

Adjournment Motion, refusal of consent (Point of order)	672,673
Budget, 1974-75, G. D.	327–331, 332,334, 335

PAGES

EDMUND THIRU G.R.—*cont.*

Omission to mention any reason in the resolution for the removal of Deputy Speaker (Point of order) 266–267
268

Removal of Deputy Speaker from office (R) .. 702–709

Sadayaneri Channel, construction 387–388

Water Supply Scheme, Kayalpattinam, L.I.C. loan.. 640–641

EDUCATION—

Library Education in Schools 376–378

Linguistic minorities, facilities to learn mother-tongue 619–623

Polytechnics 628–630

EMPLOYEES—

Corporation of Madras, reduction in salary .. 394–395

Local Bodies, services 392–394

Pharmacists, enhancement of emoluments .. 384

Transport companies, absorption in the services of transport corporations 398–400

F

FINANCIAL BUSINESS

Budget, 1974-75, Presentation G.D. 33–85
268–274,
276
279–355
403–495
523–617

FISHERIES

Fish Nursery at Upper Anicut 16–17

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

F—*cont.*

PAGES

FLOODS
Flood banks in Tiruttani taluk 249
Sand settled on fields, removal 647–649
Thirumurthy Nagar Falls, deaths, ... 650

FOODGRAINS
Movement from Ambasamudram, ban (C.A.) .. 518–522
Seizure at Kancheepuram 655–657

FORESTS
Lands in Nilgiris district, Assignment 27–30

G

GANAPATHY, Thiru N.—
Budget, 1974-75, G.D. 544
Removal of Deputy Speaker from office (R) .. 713

GANAPATHY Thiru T.—
Budget, 1974-75, G.D. 588–593

GOPAL, Thiru K.P.—
Budget, 1974-75, G.D. 421–427

GURUSAMI, Thiru N.V.—
Budget, 1974–75, G.D. 593–599

H

HANDE, Dr. H.V.—
Budget 1974-75, G.D. 306–307, 308–309, 310–313, 314, 316–319, 320–321, 324–325, 326–327, 330 336, 337

H—*cont.*

PAGES

HANDE, Dr. H.V.—*cont.*

Conduct of business by the Deputy Speaker when a resolution for his removol has been brought forward (point of order) 278–279

Obituary reference, Thiru T. T. Krishnamachari (R) 510–512

Presentation of Budget for 1974 75 by the Hon. Chief Minister (Point of order) 32

Refusal to permit the Deputy Speaker to occupy the chair (point of order) 274–275 276

Speaker's Gallery, non-issue of passes (Point of order) 671–67

HANDLOOM—

Export Corporation 19–22

HARIJAN WELFARE—

Harijan Hostels, Tiruchirappalli purchase of provisions 15–16

Loans to Harijans for startiug small industries .. 9–15

HOSPITALS AND DISPENSARIES—

Dieticians, appointment 630–635

Hospital at Madurai, treatment for consumption of poison 383

Hospital at Vandavasi, expansion 241–242

Meternity and Child Welfare Block in the Government Hospital in Mettupalayam, expansion .. 240

Medical Centre for Kottur Adayar Slum clearance Colony 635–637

HOSTELS—

Backward Class Students hostel, at Mettupalayam town, construction 386

Backward Class students hostels visits by Minister 385–386

Chikkanna Government Arts College, establishment 1

HOUSING—

Houses for Artists, details 395–397,

I

PAGES

IDOLS—
Theft near Madurai 664–665

IMPORTS—
Power Generators, ... 24–25

INSTITUTES—
Physically handicapped, setting up 25–27

IRRIGATION—
Doddahalla River Project, sanction of 249–250
Sadayaneri Channel, construction 387–388

J

JAMES, J.—
Budget 1974–75, (G.D.) 307
Speakers's Gallery, Non-Issue of Passes (point of order) 669–670

JAYARAMAN, Thiru K.—
Budget 1974–75, G.D. 283–291
Drainage Scheme, Salem Town 384–385

JABAMALAI, Thiru K.—
Budget, 1974-75 G.D. 530–534

K

KAMATCHI, Thiru K.—
Budget, 1974 75, G.D. 427–430

KANDAPPAN, Thiru S.—
Removal of Deputy Speaker from Office (R). 674–679,741

KANDASAMI, Thiru MANALI C.—
Obituary reference, Thiru T. T. Krishnamachari(R) .. 516–517
Removal of Deputy Speaker from Office (R) .. 731–73

K—*cont.*

KANDASAMI, THIRU K.—

Budget, 1974–75,— (G.D.) 578–583

KANNAN, THIRU M.R.—

Budget, 1974–75 G.D. 556,606, 613

KARTHEESAN, THIRU V.—

Water supply from Radhapuram Channel 17

KARUNANIDHI DR. M.—

Budget, 1974–75, Voting—

Presentation, ... 33–85

(G.D.) 315–316, 331,336, 558–559, 560,561,598

Removel of Deputy Speaker from office (R) .. 715, 716, 729–741

KITTAPPA. THIRU N.—

Backward classes students hostels, visits by Minister. 385–386

Cashew Plantations—auction 30,31

Dieticians, appointment 630–635

Hospital at Madurai, treatment for consumption of poison 383

Houses for Artists, details 395–397

Linguistic minorities, facilities to learn mother tongue 619-623

New type of fever in Madras 235–240

Pharmacists, enhancement of emoluments .. 384

Prosperity Brigade Works, expenditure 7-9

Tamil Nadu Deiveega Peravai, names of directors and their functions 256–257

Village officers, conversion as full time posts .. 253–254

PAGES

KOTHANDARAMIAH, THIRU K. S.—

Doddahalla River Project, sanction . .. 239–250

Removal of Deputy Speaker from office (R) .. 730–731

KOVAI CHEZHIAN, THIRU—

Speaker's Gallery—non-issue of passes (Point of order) 667–669

KRISHNAMOORTHY, (Nellikuppam) THIRU V.—

Budget, 1974–75 (G.D.) 312–313, 542,544

Omission to mention any reason in the resolution for the removal of Deputy Speaker (Point of order) 260–263, 266–267

KUMARASAMI, THIRU K. N.—

Budget, 1974–75, G.D. 567–578

L

LABOUR—

Laws, non-implementation in Kanyakumari Rubber Plantations 659–663

LATHEEF, THIRU M. A.—

Budget 1974–75, G.D. 315

Removal of Deputy Speaker from office (R) .. 719–728

LOCAL BODIES—

Services of employees 392–394

M

MALAIKANNAN, THIRU V.—

Evening Colleges, Admission of students with B. Com. degrees to Post-Graduate Courses .. 6–7

MANICKAVASAGAM, THIRU R.—

Budget, 1974–75, G.D. 570–571

PAGES

M—*cont.*

MID-DAY MEALS—

Parasuramapuram Elementary School—Harijan students 644–645

MINES and MINERALS—

Copper deposits in Tiruvannamalai area .. 22–23

MOTION(S)

B.O.H., Change in order 337

Suspension of question hour 517

MUNU ADHI, THIRU—

Budget 1974–75, G.D. 311,314 321,322 323

Speaker's Gallery, non-issue of passes (Point of Order) 667

MUNUSAMI, THIRU R.R.—

Idols, Theft near Madurai 664–665

Inter-Media Publicity Co-ordination Committee, Meeting 7

Library education in schools 376-378

Vegetables, details of sale 391–392

MUTHIAH, THIRU M.—

Government College for men at Tirunelveli, opening 230–234

Tank near Eppothum Vendran in Koilpatti taluk, construction 388–389

N

NAGARAJAN, THIRU K.—

Budget, 1974–75, G.D. .. 614

NARAYANASAMY, THIRU Mannai P.—

Foodgrains, ban on movement from Ambasamudram (C.A. St.) 518–522

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

N—*cont*.

	PAGES
NATARAJAN, THIRU N.V.—	
Registration (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1974 ..	402
NEDUNCHEZHIAN, DR. V. R.—	
B.O.H., Change in order	337
Budget, 1974-75, G.D.	328–329
Obituary reference, Thiru T.T. Krishnamachari (R)	507–508
Suspension of Question hour (M)	517
O	
OBITUARY REFERENCE—	
Krishnamachari, Thiru T. T, ...	507–518
Mohammed Ibrahim, Thiru M.A. and Raja Iyer Thiru M.	225
OFFICES (GOVERNMENT)—	
Raffle and Small Savings Departments, merger	365–370
OILS—	
Gingelly, production	389–391
P	
PADDY—	
Paddy, Tindivanam Godowns, theft	652–655
PALANIAPPAN, Dr. S.M.—	
Budget, 1974–75, G.D.	479–484
PALANISAMY, Pulavar C.—	
Village officers, conversion as full-time posts,	253–254
PALANISAMY, THIRU. N. K.—	
Arecanut plantations at Kallar area, Coimbatore district, infestation with unknown diseases ..	256
Budget, 1974–75, G.D.— ..	439–444
Employees of transport companies, absorption in the services of Transport Corporations ..	398–400

PAGES.

PALANISAMY, THIRU N.K.—*cont.*

English Medium Schools 623–628

Handloom Export Corporation 19–22

Harijan Colonies in Chennimalai Firka of Erode Taluk, supply of drinking water 247

Local Bodies, services of employees .. 362–394

Polytechnics 628–630

Seats allotted to Congress (O) and Congress (R) (point of order) 32

Thirukkalikundram temple, Winch .. 663-664

PAPERS LAID ON THE TABLE—

Agricultural Produce Markets Act, 1959, Notification 89,90 92

Agriculture Budget, 1974–75 95

Annual Plan, 1974-75—Budget Plane Link Supplement to the Detailed Budget Estimates, 1974-75 95,356

Bhoodan Yagna Act, 1958, Notification 87,88

Budget, 1974–75, Chief Minister's Speech .. 357

Budget, 1974–75 (English and Tamil) introduction. 35

Budget Estimates of Revenue, 1974–75, .. 356

Budget Memorandum, 1974–75, .. 356

Budget Memorandum, 1974–75, Appendices, ..
Budget (1974–75) Speech, Appendices, .. 357

Budget Speech, 1974–75 in regard to transfer of certain goods from multipoint to single point and inclusion in the First Schedule of Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959, Minister's statement 357

Companies Act, 1956 (Central Act I of 1956) Review 356

Demands for Grants, 1974-75 .. 357

Demands for Grants and Detailed Budget Estimates, 1974–75 89

P—*cont.*

PAGES

PAPERS LAID ON THE TABLE—*cont.*

District Municipalities Act, 1920 Notification .. 87,93
Entertainments Tax Act, 1939, Notification .. 89,94 355,356
Financial Statement of Tamil Nadu Government 1974–75, ... 357
Financial Statement of Tamil Nadu Goverments. 1974–75 (Revised) 359
Fourth Plan Budget. Plan Link Supplement to the Revised Estimates for the year 1973-74 95,356
General Sales Tax Act, 1959—Notification .. 94
General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959.) notification 497
Government Gazette, dated 20th December 1972—notification 95
Indian Companies Act, 1956—notification .. 88
Indian Stamp Act, 1899, remission of stamp duty—Notification 497
Industries Budget, 1974–75 95
Industries Budget, 1973–74 (Revised) 95
Irrigation Budget, 1974–75 95
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961—notification 88
Motor Vehicles Rules, 1940, notifications .. 618
Motor Vehicles Taxation Act 1931—notification 86
New Schemes, 1974-75 356
Panchayats Act, 1958, notification 87,88 94
Public Buildings (Licensing) Rules 1966, notification 86
Public Works Budget for the year 1974—75 .. 95

PAGES

PAPERS LAID ON THE TABLE—*cont.*

Revised Estimates of Expenditure for the year 1973–74 95

Revised Estimates of Revenue for the year 1973–74 356

Roads and Bridges for the year 1974–75 .. 95

State Housing Board Act, 1961 356

Statement of Posts and Scales of pay for the year 1974-75 95

Surcharge on Electricity, Statement of the Hon. Minister for Electricity 357

Tiruvannamalai Local Planning Area, notification 617–618

Town and Country Planning Act, 1971, notifications 86,87,88 89,90,91 92,93,355

Town and Country Planning Act, 1971 (Tamil Nadu Act 35 of 1972), Notification 497

(Transferred Territory) Ryotwari Settlement Act, 1964, (Transferred Territory) Thiruppuvanam Payment and Abolition Act, 1964 and (Transferred Territory) Jenmikaranam Payment Abolition Act, 1964, notification 87

Virudhunagar Local Planning Area, notification .. 618

Warehouses Act, 1951, notifications 87,618

PARANDHAMAN, THIRU A —

Flood banks in Tiruttani taluk 249

PAULIAH, THIRU A —

Budget, 1974-75, G. D. 268–274 276,279 283

PENSION—

Old age—, details 370

Old age, pension being given to persons in Gummudipoondi and Pennalurpet, details .. 71-376

PAGES

PLANTATIONS—

Arecanut, Kallar area in Coimbatore district, infestation with unknown diseases 256

Cashew, auctions 30-31

Coconut, destruction to the coconut groves by the black headed caterpillars in Coimbatore district, eradication 255

Rubber plantations in Kanyakumari district, non-implementation of Labour laws 659-663

POINT OF ORDER—

Adjournment Motion, refusal of consent 672-674

Conduct of business by the Deputy Speaker after allowing a resolution for his removal .. 277-279

Deputy Speaker's offer to resign 666

Omission to mention any reason in the resolution for the removal of Deputy Speaker 258-268

Presentation of Budget for the year 1974-75 .. 32

Refusal to permit the Deputy Speaker to occupy the Chair 274-275

Seats allotted to Congress (O) and Congress (R) .. 32

Speaker's Gallery, non-issue of Passes 667-672

PONNAPPA NADAR, THIRU R.—

Budget, 1974-75, G. D. 308,311, 326, 329-330, 448, 542,545, 546,614

Obituary reference, Thiru T. T. Krishnamachari .. 509-510

Omission to mention any reason in the resolution for the removal of Deputy Speaker (Point of Order) 264-265

Removal of Deputy Speaker from office (R) .. 696-702

Speaker's Gallery, non-issue of passes (Point of order) 671

PAGES

PROSPERITY BRIGADE—
Expenditure 7–9

PUBLIC HEALTH—
Drainage scheme, Salem town 384–385
Legalised termination of pregnancy, details .. 380–383
New type of fever in Madras 235–240

R

RAJA, THIRU A. M.—
Coconut plantations in Coimbatore district, destruction caused to coconut groves by the black headed caterpillars, eradication 255

RAJAGOPAL, THIRU V.—
Budget, 1974-75, G. D. 562–567

RAJAMANICKAM, THIRU A.—
Budget, 1974-75, G. D. 417–421

RAJAMANICKAM, THIRU K.—
Budget, 1974-75, G. D. 583–588

RAJANGAM, THIRU N.—
Budget, 1974-75, G. D. 572

RASU, THIRU J. S.—
Budget, 1974-75, G.D. 549–554

RAMASAMY, THIRU G.—
Arts College at Tiruppattur, North Arcot district, opening, ... 226–230
Presidency College, B.Com. and M.Com. degree Courses 1–6

RATHINASABAPATHY, THIRU M.—
Budget, 1974-75, G.D. 447–452

R—*cont.*

PAGES

RELIGIOUS ENDOWMENTS—
Tamil Nadu Deiveega Peravai, name of Directors and their functions 256–257

RESOLUTION(S)—
Removal of Deputy Speaker from office 257–258, 674,742

ROADS—
Melaichorikkulam Road, black-topping 650–651

S

SANGUMUTHU THEVAR, THIRU S.—
Agricultural producers, price review 657–659
Foodgrains, ban on movement from Ambasamudram (C.A.) 518–522
Water-supply from Rathapuram Channel .. 17–18

SATHIAMOORTHY, THIRU M.—
Budget, 1974-75, G.D. 484–490

SCHOOL(S)—
English medium Schools 623–628
New school to Moongilpadi, representation .. 379–380
Singanallur Municipal School, advance grants .. 378–379
Thulayanatham Harijan Welfare School, upgrading 641–644

SEENIVASAN, THIRU P.—
Deputy Speaker's offer to resign (Point of order) .. 666
Removal of Deputy Speaker from office (R) 707,733–741

SIVAPRAKASAM, THIRU D.S,A.—
Bridge across Thamiravaruni 386–387
Lgealised termination of pregnancy, details .. 380–383

PAGES

SOCIAL WELFARE—

Balasevikas, training 646–647

Homes for the old, opening with the surplus funds of Tiruttani. Thiruvarangam and Mylai Kapali Temples 257

SONIAH, THIRU T.—

Budget, 1974–75, G.D. 490–495

Buses, new design for Pandiyan Transport Corporation 400–401

Harijan Colony at Sampattimadai in Tiruppuvanam Panchayat Union in Ramanathapuram district, supply of drinking water 245–247

Kanmois in Thiruppuvanam Village, repairs .. 651

Melaichorikkulam road, black-topping . .. 650–651

SOUNDARAPANDIAN, THIRU P.—

Doddahalla River Project, sanction 249–250

Drainage scheme, Salem town 384–385

Fish nursery at Upper Anicut 16–17

Floods, removal of sand settled on fields 647–649

Harijan hostels in Tiruchirapalli, purchase of provision 15–16

Houses for Artists, details 395–397

Raffle and Small Savings Departments, merger. 365–370

Thulayanatham, Harijan Welfare School, upgrading 641–644

SRINIVASAN, THIRU T.P.—

Budget, 1974–75, G.D. 299–306

STATISTICS—

Price-review, agricultural produce 657–659

SUBBIAH, THIRU A.K.

Budget, 1974-75, G.D. 408–409

S—*cont.*

PAGES

SUBRAMANIAM, THIRU A.—
Budget, 1964–65, G.D. 572

SUBRAMANIAM, THIRU K.M.—
Budget, 1974–75, G.D. 307,308, 310, 472–479

SUNDARA BHARATHI, THIRU Sowdi S.—
Obituary reference, Thiru T. T. Krishnamchari (R) .. 512
Removal of Deputy Speaker from office (R) .. 710–711, 723

SUPPU, THIRU K.—
Budget, 1974–75, G.D. 458–471
Power generators, import 24–25

SURENDRAN, THIRU M.—
Budget, 1974-75, G.D. 315,452–458
Harijans, loans for starting small Industries .. 9–15
Obituary reference, Thiru T. T. Krishnamachari (R) 512–513
Speaker's Gallery, non-issue of passes (Point of Order) 668,669, 670–671

SURULIVEL, THIRU M.—
Removal of Deputy Speaker from office (R) .. 674

T

TANGAMANI, THIRU K.T.K.—
Budget, 1974-75, G.D. 328, 334–335, 542
Obituary reference, Thiru T. T. Krishnamachari (R) .. 514–515
Omission to mention any reason in the resolution for the removal of Deputy Speaker, (Point of Order) 258,259, 260,261, 262,263, 264

T—*cont.*

PAGES

TANGAMANI, Thiru K.T.K.—*cont.*

Removal of Deputy Speaker from office (R) ... 674,675 679–696

Speaker's Gallery, non-issue of passes (Point of Order) 667–668 670

TANKS—

Construction near Eppothum Vendran in Koilpatti taluk 388–389

Kanmois in Thiruppuvanam Union, repairs 651

Periakulam tank in Srivilliputhur area, non-availability of water 251

Vedanthangal tank, development 18

TEMPLES—

Idols, theft near Madurai 664–665

Thirukkalikundram temple, winch 663–664

THOOYAMANI, Thiru M.C.—

Arts College at Mettupalayam, opening 226

Backward Classes students hostel at Mettupalayam town, construction 386

Maternity and Child Welfare block in the Government Hospital in Mettupalayam, expansion .. 240

Mettupalayam, upgrading as a main taluk .. 254

THOPPUR THIRUVENGADAM, Thiru—

Budget, 1974-75, G.D. 409–414

TRANSPORT—

Boeing Air-service to Madurai 18–19

Buses, new design for Pandiyan Transport Corporation 400–401

Employees of transport companies, absorption in the services of transport corporations' 398–400

V

PAGES

VADIVEL, THIRU S.—

Budget, 1974-75, G.D. 554-562

VEERASAMI, THIRU N.—

Budget, 1974-75, G.D. 309,539 541

Conduct of business by the Deputy speaker when a resolution for his removal had been brought forward (Point of Order) 277,278 279

Employees, Corporation of Madras, reduction in salary 394-395

Omission to mention any reason in the resolution for the removal of Deputy Speaker, (Point of Order) 266

VEGETABLES—

Details of sale 391-392

VELAPPAN, THIRU C.V.

Budget, 1974-75, G.D. 313,534-541 547-549

VENKATASWAMY, THIRU B—

Deputy Speaker's offer to resign (Point of Order) .. 666

Removal of Deputy Speaker from office (R) .. 729-730

VEZHAVENDAN, THIRU K—

Harijan colonies in Gummudipoondi sub-taluk, installatiou of overhead water-supply tanks .. 248-249

Old age pension being given to persons in Gummudipoondi and Pennalurpet, details 371-376

VILLAGE OFFICERS—

Conversion as full time posts.. 253-254

TAMILNADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

W

PAGES

WAHAB, THIRU K. A.—

Budget, 1974-75, G.D. 344–355, 540

Floods in Thirumurthy Nagar falls, deaths 650

Government Hospital at Vandavasi, expansion .. 241–242

Obituary reference, Thiru T. T. Krishnamachari (R) 514

WATER SUPPLY

Drinking water supply for Madurai 242–245

Harijan colonies in Chennimalai Firka of Erode taluk, supply of drinking water 247

Harijan colonies in Gummudipoondi sub-taluk, installation of overhead water-supply tanks . 248–249

Harijan colony at Sempattimadai in Tiruppuvanam Panchayat Union in Ramanathapuram district, supply of drinking water 245–247

Kaylapattinam, LIC loan 640–641

Radhapuram Channel 17–1[illegible]

Scheme, Tuticorin 638–640

TRUTH ALONE TRIUMPHS

LIST OF AGENTS FOR THE SALE OF TAMIL NADU GOVERNMENT PUBLICATIONS.

Messrs. Account Test Institute, Egmore, Madras-8.
The City Book Co., Mylapore, Madras-4.
Messrs. Higginbothams (Private) Limited, Madras-2.
Messrs. New Century Book House (Private) Limited, Madras-2.
Messrs. P. Varadachari & Co., Madras-1.
Messrs. C. Subbiah Chetty & Sons, Madras-5.
Sri S. S. Srinivasaraghavan, Royapettah, Madras-14.
The Educational Agencies, Book-sellers, Madras-1.
The Universal Book House, Moore Market, Madras-3.
Messrs. C. Sitaraman & Co., Madras-14.
Messrs. Mohan Pathipagam and Book Depot, Madras-5.

IN MUFASSAL OF TAMIL NADU.

Sri E. M. Gopalakrishna Kone, Madurai, Madurai district.
Sri A. Venkatasubban, Vellore, North Arcot district.
Messrs. Bharatha Matha Book Depot Thanjavur, Thanjavur district.
Messrs. P. V. Nathan & Co., Kumbakonam, Thanjavur district.
Messrs. Appar Book Stall, Thanjavur.
Messrs. P. N. Swaminathasivam & Co., Pudukkottai, Tiruchirappalli district.
Messrs. S. Krishnaswami & Co., Tiruchirappalli district.
Messrs. Palaniappa Brothers, Tiruchirappalli district.
Sri S. R. Subramania Pillai, Tirunelveli, Tirunelveli district.
Messrs. Nellai Puthaga Nilayam, Book-sellers, 10. Thana Muna Buildings, Tirunelveli Junction.
Sri B. Aruldoss, Villupuram Town, South Arcot district.
Sri V. B. Ganesan, Villupuram, South Arcot district.
Messrs. Vasantham Stores, Book-sellers, Cross Cut Road, Coimbatore.
Messrs Mercury Book Company, 223, Raja Street, Coimbatore.
Sri S. M. Jagannathan, Book-sellers and Publishers, Nagercoil, Kanyakumari.
Messrs. A. K. Chandriah Chettiar and Sons, Salem-1.
Messrs. Meenakshi Pathippagam, Pudukkottai.
Messrs. K. V. Narayana Iyer and Sons, Dindigul, Madurai district.
Messrs. Balaji Book House, Vellore, North Arcot district.
Messrs. Jayakumari Stores, Nagercoil, Kanyakumari district.
Messrs. Baby Stores Book-sellers, Villupuram, South Arcot district.
Messrs. Dinamani Stores, Coimbatore-18.
Messrs. Bharathi Puthaga Nilayam, Publishers and Book-sellers, 1-B, Town Hall Road, Madurai-1.

IN OTHER STATES.

Messrs. Jain Book Agencies, New Delhi-1.
Messrs. International Book House, Trivandrum.
Messrs. Firma K. L. Mukhopadhyay, Calcutta-12.
Messrs. Book Links Corporation, Narayanaguda, Hyderabad-29.
Messrs. The Book Syndicate, Hyderabad-1.
Messrs. Labour Law Publications, Hyderabad.

PUBLISHED UNDER RULES 234 AND 237 OF THE TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY RULES AND PRINTED BY THE DIRECTOR OF STATIONERY AND PRINTING, MADRAS.

2 SEP 1974
3115

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை
TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS